

Z Á P I S

11. zasedání

Zastupitelstva městské části Praha 4,

konané dne 19. června 2024

na Nuselské radnici, Praha 4, Tábořská 500

(Strojový stenografický záznam)

Z a h á j e n í	s. 3
Slib zastupitele pana Vladimíra Hroudý	s. 3
1. Návrh ke zřízení Návrhového a volebního výboru pro 11. zasedání Zastupitelstva MČ Praha 4 a k volbě členů výboru	s. 12
2. Návrh ke znovuzvolení přisedících Obvodního soudu pro Prahu 4	s. 13
3. Návrh ke Zprávě o plnění rozpočtu městské části Praha 4 a vyúčtování výsledků hospodaření – závěrečný účet městské části Praha 4 za rok 2023	s. 14
Interpelace občanů	s. 28
4. Návrh ke sloučení Mateřské školy Matěchova, Praha 4, Halasova 1069 a Mateřské školy, Praha 4, Fillova 11	s. 28
5. Majetkové dispozice:	
a) k prodeji pozemků p. č. st. 36 s budovou čp. 13 (stavba ubytovacího zařízení) s movitým vybavením, p. č. st. 88 s budovou bez čp/če (stavba technického vybavení), p. č. 355/1, 355/2, 355/3, 357, 360/6 a p. č. 602, vše katastrální území Horní Albeřice, Horní Maršov	s. 40
b) k prodeji části pozemků parc. č. 1608/1 a parc. č. 1608/2 označené dle GP č. 3468-120/2023 jako díl „a“ a jako díl „b“, oba v katastrálním území Braník	s. 45
c) k úplatnému nabytí pozemků v katastrálním území Michle, vybudování herních prvků na pozemku parc. č. 1833/9, k. ú. Michle a přijetí daru od společnosti Skanska Residential a.s.	s. 45
d) ke změně části usnesení č. 6Z – 4/2023 ze dne 28. 6. 2023 k prodeji části pozemku parc. č. 2448/3, nově označené jako pozemek parc. č. 2448/8 v katastrálním území Nusle	s. 55
6. Splátkové dohody:	
a) k žádosti M. S. o uzavření splátkové dohody	s. 56
b) k žádosti O. H. o uzavření splátkové dohody	s. 57
7. Návrh k „Petici proti předimenzované výstavbě Rezidence Herálecká a proti záměru využití hřiště Krčská jako staveniště/zázemí pro tuto stavbu“	s. 58
8. Informace o možnostech partnerské spolupráce s ukrajinským městem	s. 69
9. Interpelace členů Zastupitelstva MČ Praha 4	s. 71

(Jednání zahájeno v 15:00)

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Vážené dámy, vážení pánové, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, odbila 15. hodina, takže vás poprosím, abyste zaujali svá místa a zasunuli hlasovací karty. A budeme moci zahájit zasedání Zastupitelstva městské části Praha 4. Vítám vás v sále.

Tak děkuji, ještě jednou vás všechny vítám. Zároveň upozorňuji, že z dnešního zasedání, tak jako obvykle, je přenášen audiovizuální přenos, z důvodů GDPR na tyto skutečnosti upozorňuji. Zároveň zmiňuji, že předchozí zápis z 10. zasedání Zastupitelstva byl ověřen bez připomínek. A to panem předsedou Kováříkem a panem zastupitelem Žáčkem.

Zároveň dodávám, že k dnešnímu Zastupitelstvu jsem obdržel omluvenku od paní zastupitelky Benešové – rodinné důvody. Pak tady mám částečnou omluvenku pana zastupitele Horčíčky, že možná odejde o něco dříve za Zastupitelstva. Nevidím tady pana předsedu Kaplana, omlouvám se, Tomáši, ale měl jsem informaci, že také budeš odcházet o něco dříve. Takže případně dopředu vím o tom a rovněž omlouvám. Ještě tu nevidím paní zastupitelku Alžbětu Rejchrtovou, nevíme, takže tu zatím nebudu uvádět, protože nemáme informaci, zda dorazí. Dobře, budeme počítat s pozdním příchodem.

Dámy a pánové, na minulém Zastupitelstvu jsem obdržel rezignaci paní zastupitelky Vladimíry Sýkorové. Už tady vítám paní zastupitelku Alžbětu Rejchrtovou, dobrý den. Následně jsme obdrželi rezignaci na svůj mandát její náhradnice, paní Mgr. Heleny Buchtové, tudíž dalším v pořadí je pan Vladimír Hrouda. Pane Hroudě, poprosím vás, zda můžete předstoupit před zastupitele, abyste složil zastupitelský slib. A o jeho přečtení poprosím pana tajemníka, děkuji.

Tajemník JUDr. Jaroslav Strouhal: Poslyšte slib: „Slibuji věrnost České republice, slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě v zájmu městské části Praha 4 a jejích občanů, řídit se Ústavou a zákony České republiky.“

Zastupitel MČ Praha 4 Vladimír Hrouda: Slibuji.

(Potlesk.)

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Tímto pana zastupitele Hroudu vítám jakožto řádného člena Zastupitelstva městské části. On s tímto už má zkušenosti z předchozího volebního období, takže pro něj nic nového.

Vzhledem k tomu, že jsme této oficiálně učinili žádost nyní, v tom případě otevírám diskusi o programu, ale zároveň dojde k přečtení programu, protože bod číslo 1, respektive složení slibu nového zastupitele proběhlo nyní. Takže poté, pokud nedojde k nějakým dalším změnám nebo úpravám v návaznosti na vaše návrhy, tak program, který budeme schvalovat, bude přečten.

A nyní zahajuji rozpravu o programu, prosím o vaše návrhy. Jenom ještě dodám dvě technické záležitosti. 1) Prosím a připomínám opět, abyste vaše návrhy dodávali na naše organizační i v rámci lístečků, abychom měli pořádek v bodech i v návrzích, nebo jmenných návrzích.

Ano, omlouvám se, děkuji za připomenutí, opomněl jsem tradiční, hlásí se někdo jakožto ověřovatel zápisu? Pan zastupitel Žáček a paní zastupitelka Nislerová, takže děkuji, ověřovatele máme. A nyní se vracím k diskusi o návrhu programu.

Jak jsem zmiňoval, poprosím zároveň, aby vaše slovní návrhy doplnil i ten zmiňovaný lísteček. A druhá věc. Poprosím, máme trochu problémy s technikou, pokud se budete hlásit v rámci technické, tak se jenom dívejte, jestli se vám to tlačítko, když zmáčknete technickou,

objeví na obrazovce. Abyste to případně nezmačkli třeba dvakrát a zároveň se nevypnuli. Tak prosím, jen na toto dávat pozor a určitě prosím, abyste neopomněli doplnit ten klasický symbol pro technickou.

A do diskuse o návrzích do programu se hlásí pan zastupitel Žáček. Nicméně vidím s přednostním právem pana předsedu Kaplana. Nevyužívá. Takže poprosím pana zastupitele Žáčka o jeho návrh.

Zastupitel pan Jan Žáček: Dobré odpoledne, kolegyně a kolegové. Já bych požádal o zařazení bodu na program. Bod jsem pojmenoval „Řešení problémů s nájmem radnice výměnou za schválení developmentu pronajímatele“.

Jen krátce řeknu, čeho se obávám. Minule tady zaznělo, od minulého Zastupitelstva uplynul další měsíc, kdy se ve věci drahého nájmu v zásadě nestalo vůbec nic. A minule tady zazněla informace, že nějaká jednání probíhají. Nebylo specifikováno, o čem ta jednání jsou, pouze to, že nejsou akceptovatelná. A přes žádosti na minulém Zastupitelstvu jsme nedostali žádné detaily, takže já bych chtěl formálně zařadit tento bod.

Obávám se, že v zásadě zájem pronajímatele společnosti Budějovická jsou dva realitní developerské projekty. Jeden z nich je Parkovací dům Budějovická na pozemku Krč parc. č. 1588/1. Jenom bych připomněl, jedná se o Parkovací dům s kapacitou 450 parkovacích míst na pozemku vedle polikliniky, který prodala radnice, vedená ODS, v roce 2014 za 21 milionů našemu pronajímateli. Cena vychází na 7 315 Kč/m². Jen pro srovnání, za tuto cenu si radnice pronajímá od stejného subjektu metr čtvereční kanceláři na jeden rok.

Druhý realitní záměr, development, který realizuje společnost Budějovická, nebo stejný majitel, je rezidence Zelený pruh. Tady se jedná o stavbu 177 bytových jednotek v místě stávajícího areálu Polikliniky na Zeleném pruhu. Jenom připomínám, že tento záměr není v souladu s pražskými stavebními předpisy a k výstavbě se nesouhlasně vyjádřilo i Zastupitelstvo v roce 2012.

Proto bych chtěl kolegyně a kolegy požádat, jestli bychom zařadili tento bod, abychom probrali tu situaci, kdy pronajímatel nám nabízí ústupek, co se týče ceny pronájmu radnice, výměnou za vstřícnost radnice v těchto realitních projektech. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji, ještě poprosím zařazení jako bod?

Zastupitel pan Jan Žáček: Klidně hned za volbu Návrhové komise, takže číslo 2.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Číslo 2, děkuji. Další do diskuse se hlásí paní zastupitelka Rejchrtová Petra.

Zastupitelka Mgr. Petra Rejchrtová: Děkuji za slovo, hezké odpoledne.

Já bych poprosila zařadit jako bod číslo 3 za pana Žáčka, za jeho návrh, s kterým se ztotožňuji, protože považuji za naprosto absurdní, aby se tyhle věci míchaly dohromady, pronájem radnice a developerské projekty našeho pronajímatele.

A bod č. 3 s názvem eufemistickým – „Nedostatečná práce komise pro územní rozvoj“, který si dovoluji odůvodnit takovou aktuální věcí. Na komisi územního rozvoje jsme *nikdy* neprojednali... Já bych poprosila o klid tam u stolu vepředu. Nikdy jsme neprojednali podnět územního plánu Nová brána Olbrachtova, ačkoli tam chodí takové věci jako pár metrů parkoviště někde u Chateau Havel.

Abyste věděli kontext pro ty, co to nesledují, nebo jsou noví v sále, tak pozemek, který je na rohu Na Strži – Jeremenkova – Olbrachtova, tak byl nedávno prodán za půl miliardy. Koupila ho firma, dovoluji si ocitovat, firma „Velska“, jejíž vlastníci jsou dvě firmy. Jedna takzvaná spící, registrovaná ve Velké Británii, druhá registrovaná ve státě Belize, který platí za

jeden z anonymnějších daňových rájů. Kdo jsou koncoví vlastníci firem ovládající společnost „Velska“, už z veřejných databází dohledat nelze.

Takže firma s nejasnou vlastnickou strukturou koupila za fantastickou cenu půl miliardy relativně malý pozemek a samozřejmě potřebuje, aby se jí ty peníze vrátily. Jak toho chce dosáhnout? Maximální změnou územního plánu, která – ačkoli je naprosto nestandardní, je tam koeficient, který se vymyká představám pro takové srovnání velice nepřesné. Mělo by to být dvakrát tak husté, jako je zástavba na Brumlovce, tak to my jsme na komisi nikdy neměli.

Mě to překvapuje, nevím, jestli je to trestuhodná nedbalost, nebo jestli to byl záměr. Ale vzhledem k tomu, že různé projekty i změny, na kterých nám záleží, se na komisi také nedostaly, tak bych byla ráda, abychom se tomu věnovali, abychom dospěli k nějakému výsledku, že všechno, co se na komisi neobjevilo, tak bude dodatečně ještě projednáno.

Upozorňuji, že zítra má tahle ta změna být na Zastupitelstvu hlavního města Prahy. A proto bych poprosila pana předsedu, Ing. Kováříka, který nám tu změnu zatajil, tak, aby se pokusil zařídit, aby tahle změna zítra byla vyňata z projednávání a teprve po řádném projednání na Praze 4 a po řádném projednání v Radě a vyjádření městské části k této změně, protože městská část by ignorovala změnu úplně, tak teprve se o ní bude jednat v Zastupitelstvu.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji...

Zastupitelka Mgr. Petra Rejchrtová: V opačném případě bych si potom dovolila na dalším Zastupitelstvu navrhnout jeho odvolání. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji, další do diskuse se hlásí paní předsedkyně Kotvová. Nicméně přihlásil se pan předseda Kovářík, nevyužívá přednostní právo, takže, paní předsedkyně, prosím.

Zastupitelka Mgr. Iva Kotvová: Děkuji za slovo, dobré odpoledne všem. Já bych ráda do dnešního programu navrhla bod „Rezidence Zelený pruh“, který by navazoval v podstatě na bod, který předkládal pan Žáček, který se zaměřuje zejména na development v širším slova smyslu. Já bych ráda tady poukázala na několik věcí, které si myslím, že by měly být důkladně objasněny a projednány.

Jednak majitelské a majetkové souvislosti, to tady už zaznělo, to nebudu opakovat. Ale další věcí je, že se jedná o zdravotnické zařízení, na kterém by mělo vyrůst něco jiného. My jsme tehdy v roce 2012 projednávali to, aby nebyla nijak snížena lékařská péče. Já k doktorovi moc nechodím, tak nevím přesně, co je tam všechno za odbornosti, ale rozhodně tam je léčebna dlouhodobě nemocných, kde je tuším – aspoň podle webu – dokonce až 90 lůžek. Čili mě by velmi zajímalo, kam se tato lůžka z území městské části podějí?

A nemluvili jsme na tom ani na komisi sociální, ani nikde jinde, takže to je další aspekt, který je s tím plánem Rezidence Zelený pruh spojen. Potom stavba samotná, tam v tom roce nevím, zda se nějak výrazně změnila podoba té stavby, ale co jsem se doslechla, tak nikoli. Tam proti té stavbě byla petice o 900 podpisech, čili to je dost podstatná věc.

A i na základě toho – a to je ta poslední rovina, kterou chci zmínit, a už se toho také pan Žáček dotkl, tam vlastně i na základě té petice a vystoupení občanů dokonce i Rada MČ už v roce 2011 přijala usnesení, které samozřejmě může být trochu poplatné době nebo okolnostem, ale rozhodně se tady v jednom z bodů uvádí: „Rada městské části Praha 4 nesouhlasí s navrženou výškou objektu a doporučuje snížení počtu podlaží a sjednocení výškové hladiny nových objektů.“

Tohle podle mě pořád platí, a nikde jsem nezaznamenala, že by to bylo vypořádáno. Bohužel na komisi rozvoje, co jsem se informovala, to v poslední době nebylo. A pak už také to zmiňované usnesení Zastupitelstva městské části ze dne 6. 9. 2012 je také platné, nikdo ho nikdy nerevokoval a nezměnil. Tím pádem bychom se tím jako zastupitelé, a zejména Rada, ve

svých konáních měli řídit. A tam je přesně zase: „Nesouhlasí se záměrem výstavby bytového komplexu na místě zdravotnického zařízení. Ukládá Radě, aby po projednání požadavků se zástupci petentů aktivně vstoupila do případného územního řízení a dalších řízení a ve svém stanovisku zohlednila požadavky místních občanů.“

Čili já se ptám, zda se toto stalo? A zda toto nějak reflektujete, že ta věc má více než desetiletý vývoj. A zajímalo by mě, jak budete postupovat dál? Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji a bod číslo 3 vidím na papírku...

Zastupitelka Mgr. Iva Kotvová: Asi 3. To jsem tam dala číslo 3.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Dobře, děkuji, další do diskuse se hlásí pan předseda Kaplan.

Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan: Děkuji, dobrý den. Já, pane starosto, navrhu 3 body na program jednání tohoto Zastupitelstva. Prosím vždy, aby se jednalo o bod číslo 2 a ostatní byly přečíslovány.

První bod, který navrhuji, nazývám „Hudební produkce v Braníku“. Je to věc, se kterou se na mě obrátili občané, s tím, že tak, jak jsem měl možnost vidět a slyšet, tak dole v Braníku, to podle mých informací a podle toho, jak jsem pochopil a viděl, jak na pozemcích privátního vlastníka, tak ale i na pozemcích městské části, probíhá hudební produkce. Podle informací občanů, zdůrazňuji, že já osobně to na mém Kačerově neslyším, ale když jsem měl možnost poslouchat videonahrávky a přenosy z Braníka a okolí, tak skutečně ta míra hluku a míra zatížení občanů v okolí je z mého pohledu zásadní. Řekl bych někdy až kritická.

Koneckonců i občané se nás ptají v hromadných e-mailech, mé dotazy budou a prosba o vysvětlení vůči městské části a jejímu vedení je v tom směru, jaká je tedy politika městské části Praha 4 v tomto směru. Asi i rozumím tomu, pokud městská část preferuje možnost této kulturní akce nad nějakým klidem a komfortem občanů po přechodnou dobu. Ale prosil bych o vysvětlení, jaká je pozice městské části. A budu prosit i o vysvětlení toho, jak je zajišťován úklid těch prostor. Protože to, co jsem viděl za fotografie, tak to je skutečně poměrně velký nepořádek.

A budu se ještě ptát v tom bodu, jakým způsobem a proč nevynucuje a nezajišťuje městská část Praha 4 hlukové limity, které si sama ukládá a do smluv dává. Protože si myslím, že ten bod zařadíte, jste opakovaně všichni v e-mailech, které se na to ptají, tak já bych tady pak kolegům umožnil a předal organizačnímu i to video s těmi záběry, respektive se zvukovou kulisou v době konání jednotlivých koncertů. Takže za to děkuji.

Další bod, opět z iniciativy občanů, nazývám „Hřiště v ulici Podolská a jeho dovybavení“. Zde jsem byl požádán – a opět věřím, protože je to věc, která občany, zejména v okolí Základní školy Nedvědovo náměstí, zajímá, jakým způsobem má být dokončeno nebo zrealizováno, dneska se tomu říká „workoutové hřiště“, jsou tam i nějaké částečně posilovací stroje. Nicméně byla mi předložena ze strany toho občana, který komunikuje s městskou částí a s jejím příslušným odborem, byla mi předložena komunikace ve věci, která šla i na pana starostu. Nechám ji tady a při projednávání toho bodu může být k dispozici, kde skutečně způsob komunikace a zajišťování těch věcí je až absurdní.

Od toho, že se již 2 roky slibuje, že se něco dokončí, následně jsou zde odvolávky na výběrové řízení. To je následně rušeno, následně objednávky nějakého údajného zboží odněkud z Finska. Následně – po 4. prodlení s termínem – informace o tom, že vlastně budeme dělat nějaké plány celého území a až poté, že aktuálně zase nějaké nové výběrové řízení.

Ten termín, když se na to podíváte v té komunikaci, je nedodržení, když jsem to počítal, asi pětkrát. A já se domnívám, že tohle si zaslouhuje vysvětlení, že takhle bychom se k občanům chovat neměli. Ale to vy jistě rádi vysvětlíte, co je důvodem.

Poslední bod, který je za mě osobně, je z mé vlastní iniciativy dnes jako jediný, to je věc, který nazývám „Pronájem radnice“. Pouze bych chtěl připomenout, že už tomu budou zhruba 4 měsíce, kdy pan tajemník z pověření Rady inicioval setkání zástupců klubů. Následně jsme si vyjasňovali v té komunikaci, k čemu má to jednání vést a k čemu má sloužit. A uplynuly 4 měsíce, a opět se nestalo vůbec nic.

Na jednu stranu, ve veřejných vyjádřeních tvrdí zástupci rady a tvrdí pan starosta, jak je jeho eminentním zájmem tuto situaci řešit. Na druhou stranu vždy, když máte ukázat, že o nějaké řešení stojíte a skutečně usilujete, tak nejen, že nikdy neschválíte tento bod na jednání Zastupitelstva, ale ani to, co sami iniciujete, nikdy nedokončíte.

To znamená, budu žádat vysvětlení, proč to jednání, které bylo iniciováno z vaší strany, proč se nekoná a co se v té věci děje. Problém pronájmu radnice je pro městskou část Praha 4 z mého pohledu zcela zásadní. A výše nákladů, které jste nasmlouvali, které nechcete nyní jakýmkoli způsobem revidovat, je zcela zásadní. Obávám se, že díky těm nákladům také naše městská část zaostává za ostatními. A je to problém, který si neseme dál. Vy v něm nechcete nic činit. A obávám, že činí z městské části Praha 4 nejzaostalejší pražskou městskou část. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji, další do diskuse s hlásí pan předseda Kovářik.

Zastupitel Ing. Zdeněk Kovářik: Jenom asi, aby tady zazněla kompletní informace, komise projednala podnět, dokonce i Rada projednala podnět, který se týká křižovatky Na Strži – Jeremenkova. Leč materiály pro Zastupitelstvo jsou podněty dva. Kromě podnětů, které jsme projednali, jak Rada, tak městská část, a dali jsme k tomu zamítavé stanovisko, tak je v materiálu podnět, který nikdy městská část nedostala.

Takže to na komisi samozřejmě rád vezmu, ale pokud nám ho někdo nedá, tak já nemůžu tušit, že kromě podnětu, který jsme řádně projednali, existuje podnět druhý...

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Pane předsedo, skočím vám do řeči, toto není návrh bodu, nýbrž technická, faktická.

Zastupitel Ing. Zdeněk Kovářik: Ne, je to k návrhu bodu, pane kolego, já budu navrhopvat nezařazovat tento bod, protože nemůžu zařazovat něco, co skutečně nemáme.

Rovněž tak nemůžeme zařazovat, a také je to k návrhu bodu, nemůžeme zařazovat bod „Rezidence Zelený pruh“, protože poslední dokumentace, kterou městská část obdržela a projednala s negativním stanoviskem v komisi, je 7 – 8 let starý. A od té doby žádný podnět městská část neobdržela, tudíž projednávat něco, co jsme neobdrželi, není možné, protože nic takového nemáme. Protože pokud nic neobdržíme, tak to nemůžeme projednávat.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji, s technickou pan předseda Kaplan.

Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan: Pane starosto, jenom se připojuji k tomu, co jste řekl. Jenom příště žádám, abyste byl vůči panu předsedovi Kovářikovi důslednější. Víím, že je to předseda vašeho klubu, ale prosím, zastavte ho. Nevedeme tady diskusi, navrhuje tady body na pořad jednání. A pokud se chce k jakémukoli bodu připojit, bude to velmi žádoucí, ale neodpovídáme tady nikdo na to, co bylo předřečníky vzneseno. Takže prosím, děkuji za vaši připomínku, jenom pana předsedu Kovářika příště prostě zastavte.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji, vidím s technickou ještě pan předseda Kovářik. Opravdu poprosím technickou.

Zastupitel Ing. Zdeněk Kovářik: Hovořil jsem jednoznačně k zařazení bodu. Hovořil jsem proti zařazení bodu, a k tomu mám právo. Zrovna tak, jako máte právo říct, proč chcete něco zařadit, já mám právo říct, proč něco zařadit nechci. To mi nemůžete upírat, pane kolego.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji. S přednostním právem paní předsedkyně Kotvová, nevyužívá. Takže vidím dalšího do diskuse pan zastupitel Kaiser Zicha, prosím.

Zastupitel PhDr. Kaiser Zicha: Děkuji za slovo, já mám doufám nekonfliktní bod, na kterém se všichni shodneme a nebudeme politikařit. Poprosím organizační, aby promítla fotografie, o co jde, aby to bylo všem zcela jasné.

V předminulém volebním období jsem bojoval o odstranění nevzhledných billboardů na majetku Prahy 4, což jsem zajistil. Povedlo se mi jich odstranit přibližně 10. Kde jsem nebyl úspěšný, jsou billboardy na fotografiích. Požádám pustit ještě ostatní fotografie. A to zdůvodnění bylo, že 4-Majetková chce na těchto plochách dělat velký byznys a pronajímat to.

Za 5 let vidíme, jak to dopadlo. Je to ohyzdné pro Prahu 4. Prosím, abyste tu tuto fotografii ještě nechali, k ní ještě budu mít komentář. Já bych chtěl požádat, aby Rada iniciovala odstranění těchto ploch.

A ještě bych měl dotaz na pana starostu, vím, že má v kompetenci sport. Jestli se mu líbí tato prezentace „Čtyřka sportuje“? Co tím chcete říct? Já kolem těchto plachet jezdit nechci, mně se to nelíbí. A žádám vás, abyste nám obhájil tuto propagaci, jestli se vám toto líbí, jestli je toto styl a úroveň komunikace městské části Prahy 4. Já bych vás žádal, abyste to odstranil, jak ty plachty, tak ty železné konstrukce. Prosím tedy, abyste schválili tento bod. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji a jako bod číslo?

Zastupitel PhDr. Kaiser Zicha: Je to tam napsané, myslím, že z toho důvodu odevzdáváme ty lístečky.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Další do diskuse se hlásí pan zastupitel Růžička.

Zastupitel Ing. Ondřej Růžička: Dobrý den. Já tady mám dva body na zařazení. Také to mám jako pětku a šestku, ty lístečky jsem ještě neodevzdal, takže já to pak odevzdám. Mám od občanů už řadu let dotazy ohledně rekreační oblasti Braník, respektive oblasti Braník-Hodkovičky, kde je golfové hřiště na pozemcích města, městské části a soukromých.

Já tam občas okolo toho chodím, vidím tam jednoho dva golfisty a spoustu lidí, kteří se tam tísní na cyklostezce. V některých místech je to o zabití, přitom by cyklostezka mohla vést i v těch místech, kde třeba leží to golfové hřiště Hodkovičky.

Takže to je takový občanský dotaz, rád bych zařadil „Golf Hodkovičky“ na téma Zastupitelstva, myslím, že to sem patří. To mám jako bod č. 5.

A další mám bod č. 6, což jsou „Kontribuce“, což je taky relativně občanská iniciativa tady. Na hlavním městě probíhá diskuse ohledně kontribucí za různé změny v územních plánech, za různá navýšení různých věcí atd. Víme za co. Ale my jako Zastupitelstvo městské části Praha 4 k tomu nemá žádné vyjádření, žádné priority. Někde jsem slyšel, za to bude dům pro seniory, za to bude tamhle to, ale to je vždycky jedna bába povídala na chodbě, ale nemáme k tomu žádné usnesení Rady, ani Zastupitelstva.

A myslím si, že by si to občané zasloužili. A já bych byl velice rád, aby ta diskuse na téma kontribucí a priorit městské části Prahy 4 vznikly. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Já také děkuji a zároveň poprosím, dámy a pánové, o klid v sále. A další do diskuse se hlásí paní Petra Rejchrtová.

Zastupitelka Mgr. Petra Rejchrtová: Děkuji za slovo. Já bych reagovala krátce na pana Kovářika. Pokud chce něco říct k tomuto bodu, tak bych doporučovala, aby hlasoval pro jeho zařazení, protože pak si můžeme leccos vyříkat. Například to, jestli panu Kovářikovi podnět někdo zatajil...

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Paní zastupitelko, já se moc omlouvám, toto není návrh bodu, ani technická.

Zastupitelka Mgr. Petra Rejchrtová: Je to návrh bodu. Je to odůvodnění bodu.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Není. Ne, to je diskuse k bodu, který jste už navrhla.

Zastupitelka Mgr. Petra Rejchrtová: Protože sedí v Radě hlavního města Prahy, tam ta změna byla, tam ji objevil a mohl říct: „Jejda, my jsme to neprojednali na komisi územního rozvoje, přerušíme to, já to projednám a pak to teprve dám do Zastupitelstva.“

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Paní zastupitelko, je to bod, který jste již navrhovala, děkuji. Další do diskuse se hlásí paní předsedkyně Kotvová.

Zastupitelka Mgr. Iva Kotvová: Děkuji. Já mám ještě návrh jednoho technického bodu pod názvem „Termíny Zastupitelstva“. Prosím zařadit před „Interpelace členů Zastupitelstva městské části“. A důvodem je, už jsme o tom tady mnohokrát mluvili, je velmi nepříjemné, když si nemůžeme ani své, ani osobní, ani pracovní záležitosti plánovat s nějakým předstihem. Když jsem se 24. května ptala, kdy bude červnové, bylo mi řečeno 12., nebo 19., čili jsem si dovolenou nevzala ani v jednom z těch týdnů.

A vzhledem k tomu, že Rada městské části má zasedat 28. 8., čili termíny zářijového Zastupitelstva by byly 4., 11., 18. Prosím, sdělte včas, kdy, abychom si mohli nějak důstojně plánovat svůj život.

Já jsem dávala ještě na organizační, aby se vám nezdálo, že třeba nějak chci něco absurdního, tak například hlavní město má naprosto pevný kalendář. Potom Praha 1, kdybyste jeli dál, dokonce každý měsíc, termíny do konce roku. Praha 2, nekoná se sice tak často, ale termíny jsou tam stanovené, mají to všichni na webu. Tak bychom mohli pokračovat dál. Termíny Prahy 3 jsou na webu, termíny Prahy 4 nejsou, pětka má na webu aspoň to zářijové. Šestku jsem nenašla, jak to má do konce roku, ale zato Praha 7, ta to má včetně výboru v kalendáři přehledně. Finanční kontrolní výbor vždy před konáním Zastupitelstva. Praha 8 má taky na webu svoje termíny až do konce roku. Praha 9 také, 10 také. A dál už se přiznám, že jsem nepokračovala.

Je to nedůstojné, abychom my, 22 opozičních zastupitelů, se řídili nevím podle čeho, jak se koalice vyspí, nebo domluví, nebo nedomluví. Prosím o sdělení těch termínů, nebo aspoň plánů těch termínů. (Potlesk.)

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji, další se hlásí do diskuse pan předseda Kaplan.

Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan: Já bych se jenom chtěl připojit k tomu návrhu bodu, který teď přednesla moje kolegyně Iva Kotvová.

Prosím, vy nám tady opakovaně říkáte, že to učiníte, že nám ty termíny dáte, nikdy se to nestane. Tak pokud to děláte úmyslně a nechcete nám to dávat, tak nám to tady neříkejte. Budete sice jediní ze všech městských částí, ale buď to udělejte, nebo nám to neslibujte. To je jak s tou radnicí. Prostě buď ty věci skutečně udělejte, anebo řekněte, že to děláte z jakýchkoli důvodů, nebo nám neříkejte nic. Ale je nějakou základní lidskou slušností tohle učinit. Díky.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Tak děkuji, jelikož nikoho dalšího přihlášeného do diskuse nevidím, tímto diskusi o návrhu programu uzavírám. A můžeme teď hlasovat o zařazení jednotlivých návrhů. Takže poslední zazněl návrh paní zastupitelky Kotvové s připojením pana předsedy Kaplana. Omlouvám se, paní předsedkyně Kotvové. S připojením pana předsedy Kaplana. A název je „Termíny Zastupitelstva“.

Můžeme nyní hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 19 zastupitelů, proti 0, zdrželi se 2.
Tento návrh nebyl přijat.

Dalším v pořadí je návrh pana zastupitele Růžičky, název bodu je „Kontribuce“ a zařazení jakožto bodu č. 6. Omlouvám se, vidím technickou. Tak můžeme prosím ověřit, jestli paní Rejchrtová je přihlášená? Paní zastupitelka Alžběta Rejchrtová, abych pro pořádek uvedl. Tak slyším na záznam – ano, paní zastupitelka hlasovala pro. Pokud se nenačetlo do hlasovacího zařízení. A karta nám funguje v hlasovacím zařízení, můžeme pokračovat dál? Dobře, děkuji.

Ještě jednou zopakuji, další návrh byl pana zastupitele Růžičky, název bodu je „Kontribuce“ a zařazení bodu jakožto číslo 6. Můžeme prosím hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 21 zastupitelů, proti 0, zdrželo se 13 zastupitelů.
Tento návrh nebyl přijat.

A zároveň máme tady 2. návrh k zařazení bodu od pana zastupitele Růžičky, jehož název je „Rekreační oblast Braník, Hodkovičky, náklady městské části Praha 4“, zařazení jakožto bodu číslo 5. Můžeme zahájit hlasování, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 21 zastupitelů, proti 2 zastupitelé, zdrželo se 15 zastupitelů.
Tento návrh nebyl přijat.

Další návrh je tady návrh pana zastupitele Zichy, jehož název je „Odstranění nevyužívaných billboardů na nemovitostech Praze 4“, zařazení jakožto bodu č. 5. Můžeme zahájit hlasování, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 21 zastupitelů, proti 1 zastupitel, zdrželo se 10 zastupitelů.
Tento návrh nebyl přijat.

Další máme návrh bodu od pana předsedy Kaplana. Název bodu je „Pronájem radnice“, zařazení jako bod číslo 2. Můžeme zahájit hlasování, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 21 zastupitelů, proti 0 zastupitelů, zdrželi se 4 zastupitelé.
Tento návrh nebyl přijat.

11. zasedání Zastupitelstva MČ Praha 4 ze dne 19. června 2024

Dalším navrhovaným bodem pana předsedy Kaplana byl bod „Hřiště v ulici Podolská“, rovněž jakožto bod č. 2. Můžeme zahájit hlasování, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 21 zastupitelů, proti 0 zastupitelů, zdrželo se 15.
Tento návrh nebyl přijat.

Dalším návrhem od pana předsedy Kaplana je návrh jakožto bod číslo 2 a název je „Hudební produkce v Braníku“. Můžeme zahájit hlasování, kdo je pro, proti, zdržel se?
Paní předsedkyně stihla. Technická pan zastupitel Zicha, prosím. „Pro“, takže tam bylo:

Pro 21 zastupitelů, proti 0, zdrželo se 14 zastupitelů.
Tento návrh nebyl přijat.

Dalším bodem je bod od paní předsedkyně Kotvové, název bodu je „Rezidence Zelený pruh“, zařazení jakožto bod č. 3. Takže můžeme zahájit hlasování, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 21 zastupitelů, proti 0, zdrželo se 6 zastupitelů.
Návrh nebyl přijat.

Dalším návrhem do programu tady byl návrh paní zastupitelky Rejchrtové Petry – „Nedostatečná práce komise pro územní rozvoj“, zařazení jakožto bod č. 3. Můžeme zahájit hlasování, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 20 zastupitelů, proti 0 zastupitelů, zdrželo se 9 zastupitelů.
Tento návrh nebyl přijat.

A dalším, respektive posledním, návrhem na úpravu programu, je návrh od pana zastupitele Žáčka. Název bodu „Řešení problémů s nájmem radnice výměnou za schválení developmentu pronajímatele“. Zařazení bodu jakožto č. 2. Prosím o zahájení hlasování, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 21 zastupitelů, proti 0, zdrželi se 3 zastupitelé.
Tento návrh nebyl přijat.

A nyní můžeme přejít k návrhu programu tak, jak byl předložen Radou. Jenom připomínám, body se přečíslovají, tzn. bod č. 1 je „Návrh ke zřízení Návrhového a volebního výboru pro 11. zasedání Zastupitelstva MČ Praha 4 a k volbě členů výboru...“ atd.

Nyní můžeme zahájit hlasování o návrhu programu, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 23 zastupitelů, proti 1 zastupitel, zdrželo se 19 zastupitelů.
Tento návrh byl přijat.

A můžeme zahájit jednotlivé body tak, jak byly schváleny v programu.

Dámy a pánové, bod č. 1 je:

Bod č. 1

Návrh ke zřízení Návrhového a volebního výboru pro 11. zasedání Zastupitelstva MČ Praha 4 a k volbě členů výboru

A já poprosím o nominace od jednotlivých předsedů či jejich zástupců. Děkuji. Do diskuse se hlásí pan předseda Kovářík, takže prosím.

Zastupitel Ing. Zdeněk Kovářík: Krásné odpoledne, děkuji, pane starosto. Za náš klub navrhujeme osvědčenou dvojici pan kolega Kučera, pan kolega Fikar.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji, zopakuji, pan zastupitel Kučera a pan zastupitel Fikar. Další do diskuse se hlásí pan předseda Hora. Dámy a pánové, poprosím o klid v sále, ať se dobře slyšíme. Pane předsedo Horo, prosím, Honzo.

Zastupitel Ing. Jan Hora: Děkuji za slovo, za klub Piráti a Nezávislí to bude jako vždy Tomáš Liškutín.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Ano děkuji a zopakuji, návrhem je pan zastupitel Liškutín. Další k návrhu se hlásí paní předsedkyně Kotvová, takže prosím.

Zastupitelka Mgr. Iva Kotvová: Za náš klub to bude pan kolega Slanina.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Ano, pan zastupitel Slanina. Děkuji. Další se hlásí pan předseda Hušbauer, prosím o návrh.

Místostarosta Jan Hušbauer: Dobré odpoledne všem. Za náš klub to bude Jana Svatá a Jarka Mörwicková. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji, takže zopakuji, paní zastupitelka Svatá a paní zastupitelka Mörwicková. A poslední návrh pan zastupitel Zicha, prosím.

Zastupitel PhDr. Kaiser Zicha: Dobrý den, za náš klub Kateřina Vetuško.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji, paní zastupitelka Vetuško. Máme všechny návrhy, takže můžeme zahájit hlasování, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 39 zastupitelů, proti 0 zastupitelů, zdržel se 1. pod usnesením 11Z-01/2024.

Tudíž máme zvolený Návrhový a volební výbor, takže poprosím kolegyně a kolegy, aby se tradičně přesunuli do zadních lavic a dáme dvě tři minutky technickou přestávku, aby se stačili kolegyně a kolegové přesunout. Děkuji.

(3minutová technická přestávka.)

Bod č. 2

Návrh ke znovuzvolení přísedících Obvodního soudu pro Prahu 4

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Dámy a pánové, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, malinko jsme se tady rozutekli. Poprosím, abyste se vrátili do svých lavic. Ta přestávka byla opravdu jenom technická, aby se kolegové Návrhového výboru stačili přemístit do zadních lavic.

A už tady vidím u pultíku paní zastupitelku Michkovou, protože nám chce přednést bod číslo 2, což je „Návrh ke znovuzvolení přísedících Obvodního soudu pro Prahu 4“. Takže, paní zastupitelko, máte slovo, nicméně ještě jednou poprosím kolegyně a kolegy o klid v sále. A můžeme přednést, takže prosím, otevírám bod.

Zastupitelka paní Lucie Michková, Bc.: Děkuji za slovo, pane starosto. Já mám jednoduchý bod, přesto důležitý. A to je „Návrh na znovuzvolení přísedících u Obvodního soudu pro Prahu 4. Jedná se o dva kandidáty, jedná se o znovuzvolení. Tím prvním je pan Mgr. Jan Choděra a druhým kandidátem...

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Dámy a pánové, omlouvám se ještě jednou, paní zastupitelko, že vám skáču do řeči. Ještě jednou se moc omlouvám, prosím není slyšet paní zastupitelku, jak předkládá svůj bod.

Zastupitelka paní Lucie Michková, Bc.: Tak pro jistotu ještě jednou. Prvním kandidátem je pan Mgr. Jan Choděra a druhým kandidátem je pan Daniel Hodač.

Oba dva kandidáti byli projednáni na jednání našeho výboru pro bezpečnost, a to 8. dubna, a oba kandidáti získali naši plnou podporu. A pan kolega Jan Choděra je tady přítomen. Kdyby byly nějaké dotazy na kandidáta, rád vám odpoví. Kandidát Daniel Hodač se omlouvá ze zdravotních důvodů.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Tak já paní zastupitelce děkuji za úvodní slovo a tímto otevírám rozpravu k bodu číslo 2. Prvního přihlášeného vidím do diskuse pana zastupitele Štěpánka, prosím.

Zastupitel Mgr. Petr Štěpánek: Ona je to spíš technická. Mně už, pane starosto, jste strašně dlouho nepřijali žádný návrh, tak jsem si říkal, že si dneska udělám radost. Tak já bych navrhl, vzhledem k tomu, že se tady jedná vlastně o dva znovuzvolené a když se to projednávalo na výboru, tak žádný klub nevznesl námitky, tak bych navrhoval, abychom místo chození dozadu a zdlouhavou volbou tajnou to volili tady aklamací.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Dobře, děkuji, zeptám se do pléna, zda někdo rozporuje tento návrh. Necháme o něm hlasovat. Ano, technická pan zastupitel Žáček. Procedurální, takže o tom se hlasuje bez rozpravy. Takže máme tady návrh, aby se přísedící soudu hlasovali aklamací a jednotlivě, jenom připomínám, každý zvlášť. Takže kdo je pro to, abychom volili aklamací? Můžeme zahájit hlasování.

Pro 37 zastupitelů, proti 0, zdržel se 1 zastupitel.

To znamená, máme schváleno a o těch dvou jménech budeme hlasovat jednotlivě aklamací.

Nikoho dalšího přihlášeného do diskuse nevidím, takže tímto diskusi uzavírám. Nejprve se zeptám ještě paní zastupitelky, jestli chce něco dodat? Respektive závěrečné slovo? Nevidím,

takže můžeme hlasovat o jednotlivých jménech. Takže hlasujeme nejprve o panu Mgr. Janu... Ano, zeptám se, zda chce něco dodat Návrhový a volební výbor? Nechce, děkuji, tak. A budeme hlasovat aklamací o panu Mgr. Janu Choděrovi, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 40 zastupitelů, proti 0, zdrželo se 0.

Tento návrh byl přijat, respektive pan magistr Jan Choděra byl schválen.

Druhé jméno, o kterém budeme hlasovat, je pan Daniel Hodač. Takže můžeme zahájit hlasování, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 40 zastupitelů, proti 0 zastupitelů, zdrželo se 0 zastupitelů.

Tudíž i druhý návrh byl přijat.

Návrh byl tedy schválen pod usnesením 11Z-02/2024 .

Takže máme znovuzvolené přísedící soudu, já moc děkuji paní zastupitelce. Tímto máme schválen bod číslo 2 a pokračujeme bodem č. 3, což je:

Bod č. 3

Návrh ke Zprávě o plnění rozpočtu městské části Praha 4 a vyúčtování výsledků hospodaření – závěrečný účet městské části Praha 4 za rok 2023

Předkladatelem jsem já, tudíž si dovoluji předat slovo, respektive řízení paní 1. místostarostce, a já se odeberu k pultíku.

1. místostarostka paní Irena Michalcová: Hezké odpoledne, vážení kolegové, pan starosta již přečetl znění bodu za mě, takže já ho nyní požádám o úvodní slovo.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Paní 1. místostarostko, moc děkuji. Dámy a pánové, vážení zastupitelé, vážené zastupitelky, dovoluji mi, abych vám předložil k projednání a schválení závěrečný účet za rok za rok 2023.

Hospodaření hlavní činnosti skončilo v roce 2023 přebytkem hospodaření, a to ve výši zhruba 42 milionů korun. Tento přebytek byl tvořen jednak úsporou výdajů, kde bylo vyčerpáno zhruba 67 % těchto výdajů upraveného rozpočtu a jedno naplněním plánování vlastních příjmů, kde jsme dokonce překročili 100 % rozpočtu upraveného.

Celkové příjmy hlavní činnosti byly naplněny na 99,76 % upraveného rozpočtu, což je dokonce lepší číslo než v loňském roce. A v celkových číslech je to zhruba 1,2 miliardy korun. Výše příjmů byla schválena ve výši 839 milionů, a ta byla v průběhu roku upravena zejména o úpravy realizované z rozhodnutí orgánu Hlavního města Prahy, a to ve výši 300 milionů korun.

Daňové příjmy, mezi které řadíme místní a správní poplatky, daně z majetku byly naplněny z 99,9 % upraveného rozpočtu v celkovém objemu, to znamená zhruba 158 milionů korun. Nedaňové příjmy, mezi které patří například pokuty a náklady na řízení, příjmy z vlastní činnosti, odvody příspěvkových organizací atd., byla naplněny na 101 %, což je o malinko lepší výsledek než v loňském roce rovněž.

Další příjmy třídy 4, kam patří veškeré přijaté dotace a převody z vlastních fondů hospodářské činnosti na investice byly naplněny na 99,76 % upraveného rozpočtu. Některé dotace na projekty nebyly ze strany HMP finančně zaslány.

Jednotlivé dotační tituly jsou uvedeny v důvodové zprávě, můžete je najít v materiálu, který jste dostali k tomuto zasedání.

Jak jsem již uvedl, výdajová strana rozpočtu byla vyčerpána na zhruba 67 %, respektive konkrétně 66,65 % z upraveného rozpočtu, přičemž běžné výdaje tvoří částku ve výši zhruba 1 miliardy korun. A kapitálové výdaje, což jsou ty investiční, ve výši cca 164 milionů korun.

Na čerpání běžných výdajů se nejvíce podílejí výdaje do oblasti mateřských a základních škol, což je zhruba částka 284 milionů korun. Další jsou samozřejmě osobní náklady, které jsou zhruba ve výši 254 milionů korun.

Dalším významem okruhem výdajů jsou výdaje v oblasti životního prostředí, na údržbu a úklid zeleně, úklid komunálního odpadu atd., což činí v celkovém objemu zhruba 94 milionů korun. Samozřejmě další výdaje, se kterými musíme počítat, je sociální oblast. Z celkových výdajů do této oblasti šlo 83 milionů korun, přičemž 73 milionů korun bylo určeno na provoz ÚSS Prahy 4. Respektive našeho Ústavu sociálních služeb.

Do oblasti zdravotnictví směřovalo celkem 31 milionů korun. Pro zřízenou organizaci naše zdravotnické zařízení městské části Praha 4 bylo určeno zhruba 26 milionů korun. Na sport, volnočasové aktivity a kulturu jsme vynaložili v loňském roce celkově 34 milionů korun.

Čerpání kapitálových výdajů bylo zhruba na 35 % upraveného rozpočtu. Podařilo se dokončit například velkou investiční akci Základní školy Filosofská, případně další velkou investici, rekonstrukci kuchyně Základní školy Poláckovy. Dále se rekonstruovaly kotelny, například v Základní škole Křesomyslova, v Mateřské škole BoTa 3, v Mateřské škole Trojlístek. Další investice šly do biotopu Za Mlýnem, parkové ploše V Zápolí, rekonstrukce elektro na ubytovně Novodvorská, případně workoutové hřiště.

V rámci závěrečného účtu proběhlo i finanční vypořádání s rozpočtem státu a rozpočtem Hlavního města Prahy. Městská část požádá o ponechání všech nevyčerpaných účelových dotací, zejména v oblasti investic, pomoci Ukrajině. Z Hlavního města Prahy bylo ve velké většině této žádosti vyhověno.

Do rozpočtu 2024 jsme zapojili celkem 86 milionů korun, z toho například 53,5 milionů jsou účelové prostředky z hazardu. Jak víte, tyto pravidelně překlápíme. Dále je tam 8 milionů korun na rekonstrukci objektu Jílovská, který musíme přetvořit pro potřeby odboru dopravy a zároveň dopravních přestupků. Jak víte, což je nová agenda, která na nás spadla. Samozřejmě tento výdaj, respektive tato nová skutečnost půjde ruku v ruce s výdaji na mzdy těchto nových pracovníků.

Ekonomická činnost skončila výsledkem hospodaření před zdaněním ve výši ztráty 20 milionů korun. Tam se především jedná o propad výnosů v rámci prodeje majetku. Jak víte, v minulém roce se neuskutečnily již téměř žádné prodeje majetku. A samozřejmě ta předchozí léta, nebo ty roky ekonomické činnosti byly výrazně zkresleny a ovlivněny prodejem majetku, ať už pozemků, či bytových, nebytových prostor.

V závěru je ještě potřeba dodat samozřejmě, že hospodaření městské části bylo podrobeno řádnému přezkoumání ze strany Magistrátu HMP, ze kterého vyplynuly nějaké nedostatky, které jsme samozřejmě napravili a přijali potřebná opatření. Je potřeba dodat, že nedošlo k žádné škodě.

A toliko za mě asi úvodní slovo.

1. místostarostka paní Irena Michalcová: Já děkuji panu starostovi za úvodní slovo a otevírám diskusi k tomuto bodu. A jako prvního přihlášeného vidím kolegu Žáčka. Prosím, máte slovo.

Zastupitel pan Jan Žáček: Děkuji za slovo. Já děkuji za předklad panu starostovi. A poděkoval bych i paní Stelmachové za přípravu podkladů. Z těch čísel, která tady zazněla, já bych pro kolegy vybral jedno z mého úhlu pohledu asi nejdůležitější.

Ekonomická činnost. Zákon ji definuje jako, že účelem je nákup majetku nebo efektivní využití stávajícího majetku obce. S cílem dosažení přiměřeného zisku, kdy obec provádí tuto činnost nad rámec toho, co je zdůvodnitelné jako plnění funkce obce.

Když se podíváte na ty stovky stránek materiálů a najdete si Přílohu 7, tak se dozvíte, že hospodářský výsledek ekonomické činnosti je mínus 34 milionů korun. Jinými slovy, naše radnice hospodář tak dobře, že každý měsíc prodělává zhruba 2 miliony korun.

Pan starosta přichází z privátní firmy, já sám jsem podnikal, mezi zastupiteli je spousta podnikatelů. Já bych chtěl vidět jednoho podnikatele, který by si dovolil provozovat firmu s 34milionovou ztrátou ročně, tak, aby v podstatě každý měsíc generovala 2 miliony ztráty.

Já tady řeknu ještě jednu důležitou věc. Pan starosta to i zmínil v tom předkladu. Na zdravotnictví dáváme 31 milionů. A prodělali jsme 34 milionů na hospodaření. Hospodaření s majetkem, který je v celkové výši zhruba 6,5 miliardy. Kdybychom ty peníze uložili na účet, tak i při minimálním úroku, v uvozovkách, bychom získali daleko víc než 34milionovou ztrátu.

Jinými slovy, nedělat nic je pro městskou část mnohem výhodnější, než provozovat tuhle ekonomikou činnost. Jenom pro příklad. Veškeré příjmy z provozování parkovacích zón byly v roce 2023 – 36 milionů. 34 milionů jsme prodělali na ekonomické činnosti. Za mě je to úplně příšerné číslo. A já bych čekal, že u tohoto bodu nám pan starosta řekne, co bude dělat Rada a pan starosta ve zbytku roku, aby se podařilo ten výsledek výrazně vylepšit.

Jenom připomínám, že v roce 2023 byl plán ekonomické činnosti 18 milionů. V průběhu roku se upravil rozpočet na 3 miliony, a výsledek je mínus 34 milionů. To znamená, to číslo jsme netrefili o 53 milionů. To je naprosto zoufalé a dává to tušit, že správa majetku městské části je buď ve velmi amatérských rukou, anebo se tady děje něco hrozně špatně. Děkuji.

1. místostarostka paní Irena Michalcová: Já také děkuji a dalšího přihlášeného vidím pana zastupitele Slaninu, prosím.

Zastupitel Mgr. Jan Slanina: Děkuji za slovo. Já si dovolím vystoupit k několika bodům. První bod jsou příjmy. My jsme výrazným způsobem nenaplnili příjmy zejména z pokut za špatné parkování. Přitom velmi dobře víme, že špatné parkování je v naší městské části něco, co se děje dnes a denně. A občané tím poměrně výrazně trpí, takže tady si myslím, že důsledným vymáháním těchto přestupků bychom jednak zlepšili život našich občanů, protože by se ty přestupky tolik nekonaly. A zároveň bychom lépe plnili rozpočet.

Takže bych se chtěl zeptat, jaká opatření děláme pro to, aby se výběr pokut z parkovacích zón zlepšil. To je jeden bod. Druhý bod, ještě z příjmů, bych se chtěl zeptat na příjem z daru – a teď se omlouvám, jestli to řeknu špatně – společnosti „Shikun & Binui Cap“. Je tam napsáno „Cap“, asi je to Capital. Protože podle toho, co jsem našel na internetu, tak tohle je zřejmě původem izraelská developerská společnost. Předpokládám, že developerská společnost nám nedává dar jenom proto, že si přeje, aby o naše občany bylo pečováno. Ale že od nás bude něco chtít. Takž bych se chtěl zeptat, v jaké souvislosti, nebo s jakým záměrem souvisí tenhle dar?

A pak bych se chtěl zeptat ohledně výdajů. Protože co se týče kapitálových výdajů, tak původně jsme rozpočtovali 330 milionů, pak byl rozpočet vzhledem k přijatým dotacím navýšen dokonce na 470, ale utratit jsme dokázali pouze 160.

Samozřejmě vím, že kdyby odpovídal pan kolega Kovářík, tak mi řekne, že si šetříme na Dům Hudečkova. Nicméně tam si šetříme pouze asi 80 milionů. Navíc tímhle tempem nevím, kdy na něj našetříme, protože to samozřejmě bude obrovská investice při dnešních cenách stavebních prací. Ale otázka je, co děláme s tím zbytkem, protože ani z těch 330 milionů, o kterých jsme věděli, jak je utratit už na začátku roku, tak jsme stejně polovinu proinvestovat nedokázali.

A investice, to nejsou prožrané peníze, nebo neměly by být. Investice by měly být něco, co dlouhodobě bude sloužit občanům městské části. A s tím souvisí ekonomická činnost, protože když se podívám na výsledky ekonomické činnosti, tak do prázdných bytů jsme investovali pouze asi 40 milionů, ještě je to tam rozděleno na dvě položky. A já si troufám říct, že tohle je jeden z důvodů, jak kolega Žáček říkal, že ekonomická činnost nám nevynáší, protože máme spoustu prázdných bytů, a za tu dobu jsme jich zrekonstruovali asi deset.

Tady si myslím, že opět je to téma, se kterým bychom měli něco udělat. Děkuji.

1. místostarostka paní Irena Michalcová: Já také děkuji, nyní se ptám pana Kovářika, jestli využije svého přednostního práva? Nikoliv, takže teď je na řadě paní zastupitelka Nislerová, prosím.

Zastupitelka Ing. Tereza Nislerová, M.A., MIM: Děkuji za slovo, dobrý den. Já bych měla dva komentáře. Jeden se týká kapitálových výdajů v dopravě. V rozpočtu jsme měli pro rok 2023 přes 11 milionů naplánovaných. Potom v upraveném rozpočtu přes 5, ale skutečnost čerpání je nula. A tyto kapitálové investice zahrnují chodníkové programy, parkování, bezbariérové přechody. Je to tady v tom materiálu nějak okomentováno, ale ptám se zrovna tak, jako padl dotaz na finančním výboru, jestli opravdu nepotřebujeme někde na Praze 4 investovat do těchto záležitostí. A tedy peníze k tomu určené, přes 5 milionů v upraveném rozpočtu, jsme žádným způsobem nedokázali využít.

To je jeden bod. A druhý bod, rozpočtovala se opatření na mitigaci klimatické změny. Tuším, že k tomu byl i velký článek v Tučňáku, že městská část alokovala 10 milionů ve svém rozpočtu. Tak se ptám, na co těch 10 milionů bylo použito? Nikde jsem to v tom materiálu nenašla. Děkuji.

1. místostarostka paní Irena Michalcová: Děkuji, další přihlášenou je paní zastupitelka Wurmová, prosím.

Zastupitelka Ing. Ivana Wurmová: Dobré odpoledne, děkuji za slovo. Já opět k celkovému rozpočtu opět bych byla kritická, protože závěrečný účet je odrazem činnosti úřadu. A výsledky, které jsou, vyplývají z toho, že úřad v podstatě vůbec nefungoval. Nebo fungoval z 30 %. A já mám potom dotazy ke kapitálovým výdajům.

Severní 1/2. V roce 2021 byl rozpočtován upravený rozpočet, budu mluvit jenom o upraveném, 10 milionů, skutečnost 232 tisíc. V roce 2022 11 milionů, skutečnost 121 tisíc, v roce 2023 20 milionů, skoro 21, skutečnost 453 „milionů“ (*tisíc*). Celkem za ty roky byl nevyčerpaný rozpočet ve výši 40,5 milionů.

Zajímalo by mě, jakým způsobem dál se tady v tom objektu Severní 1/2 konečně už začne něco dělat, aby takovýmto způsobem byly neehospodárně rozpočtované prostředky. Stejně takový pocit mám u Domu seniorů Hudečkova. A budu jenom říkat, kolik se ušetřilo v jednotlivých letech, abych vás ušetřila čísel. Sami si to tam můžete všechno přepočítat.

V roce 2020 bylo nevyčerpaných cca 19 milionů, v roce 2021 – 27 milionů, v roce 2022 – 53 milionů, v roce 2023 – 80 milionů. To je celkem od roku 2020 – 179 milionů, které v podstatě byly nevyčerpané v rozpočtech za jednotlivá léta.

Zprvu by mě zajímalo, jak dlouho se opět bude rozpočtovat Dům seniorů Hudečkova. A opravdu mi připadá, co už tady bylo zmíněno, že ten, kdo rozpočty provádí, že vůbec neví, jaké částky by do toho rozpočtu měl dát.

Tak to jsou tyhle dva domy. A potom bych se chtěla zeptat na participativní rozpočet. V dopravě byl rozpočet v kapitálových výdajích milion a ochrana životního prostředí 2 miliony. V obou případech je v kapitálových výdajích napsáno, že prostředky byly převedeny do provozu. A já jsem v tom provozu – asi možná i mojí chybou – nenašla... Určitě je to 5 projektů, které byly 1, 4, 5, 7, 9, 14. Mohla bych je přepočítat, ale nechci tím zdržovat.

Zajímalo by mě, jak tento participativní rozpočet byl naplněn v té části provozu. Toť vše, děkuji.

1. místostarostka paní Irena Michalcová: Já také děkuji. Pan kolega Kovářík.

Zastupitel Ing. Zdeněk Kovářík: Možná jenom pár informací k tomu, o čem se bavíme. Paní kolegyně Wurmová nemůže sčítat částky z jednotlivých let, protože ta nevyčerpaná částka z roku 2020 se převede do roku 2021. To neznamená, že tam přidáme nové

peníze. Čili pokud převedu 20 milionů, a nevyčerpám je ani v dalším roce, tak mám stále stejných 20 milionů. Čili to nemůžu sečíst.

Pravdu má pan kolega Slanina, že bohužel máme našetřeno lehce přes 80 milionů na Dům seniorů Hudečkova. A víc v tuto chvíli našetřeno nemáme. Čili nemáme našetřeno 150 nebo 170 milionů, ale skutečně těch lehce přes 80 milionů. Zrovna tak je to samé u Severní. Pokud jeden rok tam dáme 10 milionů, utratíme z toho pár set tisíc, tak do dalšího roku se převede 9 milionů. Pokud je neutratím další rok, tak je to stále stejných 9 milionů, čili žádné další miliony k tomu nepřibudou. Ale to jenom pro vysvětlení, abychom věděli, o co jde.

Pro paní kolegyni Nislerovou. Mě to také samozřejmě moc netěší, na druhou stranu musím říct, že se mi podařilo od TSK do chodníků a komunikací Prahy 4 v roce 2023 přímo z města zapojit přes 78 milionů. Což je výrazně víc, než jsme měli v našem rozpočtu. A přiznám se otevřeně, že jsem to s TSK zařídil napřímo, bez protažení přes rozpočet městské části. Čili proto jsme nemuseli čerpat náš rozpočet, když se to podařilo zajistit napřímo. V letošním roce je ta částka zatím dohodnutá menší, protože samozřejmě těch zástupců městských částí, kteří lobbují za svoji městskou část, je víc. Nemůžu být vždycky úspěšný sám, ale, věřte tomu, že letos to bude částka opět přes 50 milionů, kterou takto zajistíme v těch akcích, co dělá přímo TSK.

Jinak naprosto souhlasím s panem kolegou Žáčkem, že ekonomická činnost nemá sloužit při generování mínusu a že odpisy a zaměstnance ekonomické činnosti musíme pokrýt výnosy. I když ty odpisy jsou ve větší výši než ten rozdíl, protože my máme odpisy z majetku přes 45 milionů. Což znamená jinými slovy, kdybych neudělal žádné odpisy, tak ve ztrátě nebudu. Ale to bych zase nejednal s péčí řádného hospodáře. A paní inženýrka Stelmachová by se pod to nikdy nepodepsala.

Takže jsme vlastně, pane kolego, v kruhu, protože tam jsme ve ztrátě být nemuseli. Protože odepisovat ze zákona to nemusíme, ale na druhou stranu bychom byli za úplné pitomce, kdybychom to neudělali. A navíc by nám to finanční nepodepsalo.

Čili souhlasím s vámi, že v tomhle směru budeme muset výrazně změnit přístup a přidat. A upozorňoval jsem na to několik zpátky, že bez změny přístupu s tím jiného neuděláme, než že skončíme v mínusu. A v tom stavu už jsme, protože ten trend samozřejmě již delší dobu k tomu vedl. A není to tak triviální změnit. Ta změna toho trendu chvilku trvá, to není z jednoho roku na druhý. Jen konstatuji, že s vámi souhlasím, ale nebude to z jednoho roku na druhý. Bude nám to chvilku trvat, než tohle změníme.

A poslední věc, kterou jsem chtěl říct, příjmy z pokut v roce 2023 nemají žádný propad z hlediska toho, že bychom něco nevymáhali, ale je to velmi prozaické. V roce 2023 se změnil mechanismus hlášenek. My jsme přišli na to, že TSK má vlastní autíčka, jezdí vlastními autíčky, a měli jsme 4 měsíce prakticky téměř 100% propad hlášenek. Tudíž náš odbor, nebo to oddělení, které se v roce 2022 snažilo uklidit tu minulost, tak v roce 2023 nějakou část toho roku mělo minimum hlášenek. Ted' už hlášenky zase nabíhají, ale není možné říct, že tohle je příjem, který se dá naplánovat.

Záleží to na tom, kolik hlášení přes městskou policii od autíček z TSK přijde. Ty se rozepíší na výzvy. Výzvy jsou dvojí, buď přes datovku, které se skoro všechny zaplatí, nebo přes obálku s pruhem, který se prakticky téměř nikdy nezaplatí.

1. místostarostka paní Irena Michalcová: Děkuji. Pana Žáčka jsem viděla, že se mi hlásí s technickou, i když se mi tam neobjevuje, ale prosím.

Zastupitel pan Jan Žáček: Já jsem chtěl faktickou tady na doplnění pana kolegy.

Já souhlasím s tím, že kdyby se vynechaly odpisy, tak jsme v kladných číslech. Ale odpisy jsou právě na to, abychom byli schopni ten majetek dlouhodobě udržovat. To znamená, nemůžeme škrtnout odpisy, takhle to nefunguje.

A v zásadě, když se podíváte, tak přestože ekonomická činnost dopadla takovým strašidelným číslem, tak 17,9 milionů jsme vyřadili ze správy bytového a nebytového fondu a převedli jsme to na 4-Majetkovou. Ta situace je ještě o to dramatičtější, protože původně jsme s touhle částkou počítali. A potom by ta ekonomická činnost skončila v podstatě mínus nějakých 50 milionů.

1. místostarostka paní Irena Michalcová: Já děkuji a nyní je přihlášen pan zastupitel Hušbauer.

Místostarosta Jan Hušbauer: Krásné odpoledne všem, děkuji za slovo.

Já si zrovna myslím, že u pana Žáčka je tohle úplně obráceně. Ale to si asi dovysvětlíme ještě. Ale chtěl bych se vyjádřit v rámci kapitálových výdajů, co měli dotazy pan Slanina, paní Nislerová a paní Wurmová.

Mě docela překvapuje, jak každý rok se tady bavíme úplně o tom samém. Jak čerpáme, nečerpáme, jaké procento... A každý rok tady opakujeme to samé. Každá taková akce většího charakteru se musí naplánovat, musí se naprojektovat, musí se řídit stavební povolení a další záležitosti. Musíme si na tyhle větší akce tohoto charakteru i ty finance našetřit, nebo požádat Magistrát hlavního města Prahy.

A to je třeba případ zrovna té Severní. Tam nám doběhlo stavební řízení, takže v tuto chvíli jsme schopni tuhle akci vysoutěžit a tento rok zrealizovat. A takhle bych mohl pokračovat. Ale nechci tady Zastupitelstvo v tenhle moment zatěžovat všemi akcemi, které máme na programu, ať už v rámci kapitálových výdajů, nebo ekonomické činnosti.

Příští týden máme komisi pro investice, kde každá strana má svého zástupce. Tam jsme připraveni, stejně jako na všech posledních komisích pro investice, projít veškeré akce, seznámit vás s aktuálním stavem, ať už ty, které jsou v průběhu, nebo které se plánují, nebo jsou před dokončením. Myslím si, že asi není potřeba, abych vás tady dlouze hodinu, dvě seznamoval s jednotlivými akcemi. Já využiji pro to tu komisi pro investice příští týden.

Ještě bych chtěl reagovat v rámci pana Slaniny ohledně bytů, aby to tady nezapadlo. On říká, že bylo opraveno minulý rok deset bytů. Za minulý rok bylo opraveno těch bytů přes 80 v rámci našeho bytového fondu. Je to opět informace, která zazněla několikrát na komisi pro investice, pravděpodobně i na komisi pro majetek. Máte tam své zástupce, prosím, informujte se ohledně těchto čísel, ať potom tady nepadají tyto zavádějící informace. Stejně tak jako v rámci těch investic.

A to je asi v prvopočátku úplně všechno, ještě počkám, jaké budou další dotazy a budu na ně případně v kapitálových výdajích nebo té ekonomické činnosti reagovat. Děkuji.

1. místostarostka paní Irena Michalcová: Já také děkuji, nyní s přednostním právem paní Kotvová. Nevyužívá, takže opět pan kolega Slanina, prosím.

Zastupitel MČ Praha 4 Mgr. Jan Slanina: Děkuji za slovo a děkuji za přednesené odpovědi. Já musím zdůraznit, že se plně ztotožňuji s tím, co říkal pan Žáček, odpisy nejsou něco, co je náš zisk. Odpisy jsou to, kdy nám naše účetnictví říká, jaké peníze musíme zcela minimálně zcela minimálně vynaložit na údržbu a opravy toho majetku, aby se neznehodnocoval. Takže to je jedna poznámka.

Druhá poznámka je, pokud pan kolega říká, že 80 bytů jsme opravili, já se omlouvám, ale to nesedí s těmi penězi. Dneska opravit byt za méně než půl milionu, to je opravdu jenom kosmetická renovace, to není rekonstrukce bytu. A každopádně bych si dovolil načíst návrh usnesení. Nebo respektive pozměňovací návrh k tomu návrhu, který předložila Rada.

Do návrhu usnesení se doplňuje nový bod 3 ve znění: „3. Vyzývá Radu k důslednému využití finančních prostředků k rekonstrukcím a opravám volných bytů. Dosavadní bod římská

III se přečísluje“. Samozřejmě to dám kolegům z Návrhového výboru, abych nebyl ve střetu zájmů, že to předkládám sám sobě.

1. místostarostka paní Irena Michalcová: Všechno, pane kolego? Takže já vám děkuji i za to, že to předáte písemně. A další přihlášenou je paní kolegyně Wurmová, prosím.

Zastupitelka Ing. Ivana Wurmová: Děkuji za slovo. Ale moje reakce byla na pana Ing. Kovářika, který tady momentálně není. Ale stejně se vyjádřím. Je mi jasné, že ty prostředky, které se v jednom roce nevyčerpaly, že se část převádí do dalšího. Ale když se v jednom roce nevyčerpá 19 milionů a v druhém roce se navýší pouze 3, tak 16 pořád zbývá. To je jen pro příklad, ale nechci tím zdržovat, nechci zavádět diskusi. Děkuji.

1. místostarostka paní Irena Michalcová: Také děkuji a dalším přihlášeným je pan radní Míth, prosím.

Radní Ing. Jaroslav Míth: Hezké odpoledne. Částečně už odpověděl kolega Kovářik, já jsem chtěl jenom zmínit, že skutečně v loňském roce došlo ke změně dodavatele, takového toho autíčka, co nám načítá auta. Není to výmluva, ale byl to problém, který jsme řešili na úrovni všech radních pro dopravu na hlavním městě Praze, že opravdu nejenom nám, ale všem pokleslo nabírání přestupků. Tam skutečně byl propad, který nebyl zapříčiněn tím, že by někdo u nás nepracoval nebo pracoval méně. U pana Habětínka pracovali pracovníci ve stejné intenzitě, ne-li ve vyšší, ale měli tam ze začátku roku skutečně daleko menší načítání prohrěšků.

Zároveň jsme jako opatření navýšili pokutu z 500 Kč na 750 Kč. Takže si myslím, že ta letošní částka po roce bude někde úplně jinde, než byla v roce loňském.

Co se týká ekonomické činnosti, tak tam bych měl jeden z námětů. Viz tady návrh na bod pana kolegy Zichy. Ne že bych chtěl mít na každém baráku billboard nebo plachtu, ale myslím si, že v rozumné míře na několika plotech, třeba škol nebo některých domů, by se to uživilo. A nejsou to malé částky, o které tímto přicházíme. Takže naopak tady já bych plédoval za to, abychom někde v rozumné míře, ve velmi rozumné míře, ale ty plochy využili. A peníze, které leží na ulici, si vzali.

1. místostarostka paní Irena Michalcová: Děkuji, dalším přihlášeným je pan zastupitel Růžička, prosím.

Zastupitel Ing. Ondřej Růžička: Já bych tady měl pár komentářů k tomu.

Jednak jsem si tady objevil, že kapitola 3745 – Retenční nádrže, někde v návrhu jsem se dočetl, že ta částka má být převedena někam jinam. Tak to by mě zajímalo, jestli to souhlasí, nebo ne, že se tahle částka zruší a půjde to na něco jiného. To jsem tady vyčetl.

Pak tady mám 2299, takovou vlajkovou loď ODS – chodníkový program – 0 %. Já chápu, že tady kolega Hušbauer říkal, jak se všechno musí plánovat, ale tohle to už se plánuje asi od roku 2015. A to čerpání je dost bídné, stále podobné. Takže já nevím, kde to drhne s chodníkovým programem, to by tady určitě Zdeněk Kovářik odpověděl, protože to je takové jeho hlavní téma.

A pak tady mám na pana Hušbauera. Mně by vůbec nevadilo si tady hodinku poslechnout, co se plánuje, jaké jsou vize. Mě by to vůbec nezdržovalo. Místo nějakých kravin tady poslouchat občas, tak bych si třeba tohle poslechl. A myslím, že většina z nás by si to poslechl ráda. Takže děkuji.

1. místostarostka paní Irena Michalcová: Já také děkuji a nyní paní zastupitelka Kotvová.

Zastupitelka Mgr. Iva Kotvová: Děkuji za slovo, já trochu navážu, protože můj dotaz směřoval také k investicím. Bylo řečeno, že budete detailněji probírat na komisi, dobře, nicméně já bych chtěla upozornit, že se bavíme o číslech, o procentech čerpání, to je jedna věc. A další věc je potom, kvalita toho, co realizujeme. A je smutné, teď mám konkrétně na mysli třeba ten park V Zápolí za téměř 10 milionů, kde po velkém nadšení, že se ta věc realizuje, nakonec došlo k jakési pachuti, protože to nebylo odvedeno úplně kvalitně.

Čili jsem se chtěla zeptat, jak dopadly ty reklamace? Co jsem měla možnost vidět ty fotografie, tak na chatu jsem si kompostovanou zeminu objednávala úplně v jiné kvalitě, a nebyla ani tak drahá. Takže dohlédnout na kvalitu těch věcí, co děláme. To je jedna poznámka.

Pak ještě musím zase znovu mít poznámku k těm bytům, 80 bytů. Ale já se vždycky ptám, kolik z těch bytů bylo právě v těch DPS případně, na Roztylském náměstí, kde se ty byty přece jen tzv. točí. A kolik se ukrojilo z toho velkého počtu těch dlouhodobě volných a neopravených bytů? To si myslím, že je dost podstatná věc.

A pak jsem chtěla poprosit, nebo se dotázat, vždycky se dělá ten harmonogram tvorby rozpočtu. Já vím, že se to projednává na finančním výboru atd., ale chtěla jsem tak trochu apelovat, abyste už v těch zárodcích...

1. místostarostka paní Irena Michalcová: Já se omlouvám, já si vás dovolím přerušit a poprosila bych o klid v sále, abyste byla slyšet.

Zastupitelka Mgr. Iva Kotvová: Děkuji vám. Já jsem chtěla požádat, aby už v počátcích té tvorby, protože z mého pohledu tady zazněla spousta připomínek, i z řad opozice, od lidí, kteří tomu rozumí. A myslím si, že by bylo účelné přizvat je do skupiny už v nějakém počátečním stádiu přípravy toho rozpočtu. Děkuji.

1. místostarostka paní Irena Michalcová: Já vám také děkuji. Já se ptám, jestli pan Hušbauer využije přednostního práva? Nevyužije, takže nyní pan Kaiser Zicha, prosím.

Zastupitel PhDr. Kaiser Zicha: Děkuji, já musím jenom reagovat na slova pana Mítha, který nesouhlasil s tím, aby se odstranily nevzhledné konstrukce od těch billboardů. Nesouhlasil ani zhruba před 5, 6 lety, když na Radě hlasoval proti mému návrhu, když jsme odstraňovali tyto nevzhledné billboardy v ulici Vyskočilova, Olbrachtova, Na Strži apod. Díky tomu je to tam teď mnohem hezčí.

Pan Míth chtěl tyto billboardy, kde jsou teď, zachovat, že bude z toho velký příjem pro městskou část. Tak kdybyste mi, pane Míth, vyčíslil za těch 6 let, co se to tam nechalo, musíme kolem toho jezdit a koukat na to, kolik byl příjem městské části za těch 6 let? Pane Míth, nula. Nula, teď souhlasíte, aby to tam zase zůstalo, zase aby tahle ohavnost byla na Praze 4, my okolo toho jezdili. Tak mi prosím v prosinci zase řekněte, kolik billboardů jste prodal a kolik peněz nám pomohlo v rozpočtu. Děkuji.

1. místostarostka paní Irena Michalcová: Děkuji vám. Nyní pan zastupitel Hušbauer, prosím.

Místostarosta Jan Hušbauer: Já si dovolím reagovat opět na dotazy v rámci kapitálového rozpočtu na kolegu Růžičku ohledně retenčních nádrží. Ano, bylo to přesunuto do jiné záležitosti. A i ta záležitost, ta akce obsahuje právě retenční nádrže. Je to akce v rámci náměstí, takže jsme si dovolili to tam přesunout, protože ta akce samotná obsahuje položku retenčních nádrží. Takže tam jsme to přesunuli a zahrnuli. Určitě to nešlo do žádné jiné kapitoly, do žádné jiné akce, ta položka je zachovaná. Jenom je přehozena do velké akce, která obsahuje právě ty retenční nádrže.

A v rámci reakce na paní kolegyni Kotvovou, jen v rámci toho parku V Zápolí. Stejně jako pečlivě akce připravujeme, tak následně je i přebíráme. Ano, je tam pochybení zhotovitele, na kterém pečlivě pracujeme. Zhotovitel přiznal i nějaké pochybení, je to v aktuální míře v rámci reklamačního řízení. Brzy to bude odstraněné, já jsem moc rád, že se nám park V Zápolí ve finále podařil dokončit v takovém stadiu, v kterém je. A občanům a sousedům, kteří tam bydlí, bude následně sloužit k jejich pohodlí a volnočasovým aktivitám. Než tak, jak to vypadalo před tím, než jsme tuhle akce vůbec zařadili.

1. místostarostka paní Irena Michalcová: Děkuji za vysvětlení, nyní pan radní Míth, prosím.

Radní Ing. Jaroslav Míth: Děkuji. Lukáši, já jsem právě proto hlasoval proti tomuto návrhu před několika lety, protože nemám rád tupé návrhy. Tupé a hloupé návrhy, které řeknou nulová tolerance, žádný billboard, žádný plakát, žádná plachta. A myslím si, a to si myslím dodneška, prosazujete názor, že v rozumné míře, tam, kde to dává smysl, není to přepřácané, netvoří to vizuální smog, mají být tyto billboardy a plochy využity.

Ano, pane Lukáši, protože se zatím dodržuje vaše rozhodnutí, že žádné billboardy nebudeme využívat. Já jsem zato, abychom toto revokovali a v rozumné míře tyto plochy využili. A ty, které využívat nebudeme chtít, protože, jak říkám, všude to neznámá, že to je dobré, tzn. ty, o kterých řekneme, že nemáme využívat, tak mají být odstraněny, protože pak hyzdí.

Ale já si myslím, že právě proto tady byly zanechány, že přijde jiná garnitura, která bude mít zdravý přístup, a ne tupý, a věci, které dávají smysl, tak využije. A ty, které ne, odstraní. A takhle si myslím, že bychom k tomu měli přistoupit. Pak to nebude nula, pak to budou peníze. Nula je to právě jenom kvůli vám. A do té doby, že jsme zatím respektovali vaše tupé rozhodnutí.

1. místostarostka paní Irena Michalcová: Další přihlášenou je paní zastupitelka Nislerová.

Zastupitelka Ing. Tereza Nislerová, M.A., MIM: Já bych se chtěla připomenout s těmi deseti miliony na tu klimatickou změnu. Ještě na to nezazněla žádná reakce, tak jenom, aby se na to nezapomnělo.

1. místostarostka paní Irena Michalcová: Děkuji. A nyní opět pan kolega Růžička, prosím.

Zastupitel Ing. Ondřej Růžička: Jenom technický dotaz. Dneska se spousta věcí plánuje v CFD nebo něco i v BIMech. Tady jsem nikde žádnou kapitolu nenašel v rámci projektových dokumentací, jestli městská část se posunula trošku dál než od toho papíru. Jestli jdeme od nějakého modelování, abychom někde něco viděli, ušetřili, měli tam nějaký výkaz, reálný výměr vidět, tak to jsem tady nikde nezaregistroval. Tak jenom, jestli to do budoucna třeba někdy bude. Děkuji.

1. místostarostka paní Irena Michalcová: Také děkuji, nyní je přihlášen pan radní Hrdinka, prosím.

Radní RNDr. Tomáš Hrdinka, PhD.: Děkuji za slovo. Já jsem chtěl jenom pana starostu doplnit s těmi retenčními nádržemi. 7 našich základních škol dneska má retenční nádrže. I vlastně díky kolegovi Ondrovi Růžičkovi, který ten program rozjel před lety. Dneska všechny školy, které nádrž chtěly a kde to bylo technicky možné, tak tu retenční nádrž mají. A

s dalšími nádržemi počítáme například po rekonstrukcích našich parků, ať už na Nedvědově náměstí, nebo potom v parku Jezerka, kde bychom rádi stáhli vodu z veškeré střechy Divadla Na Jezerce a měli ji jako zásobárnu vody pro tamní jezírko po rekonstrukci, protože ten pramen je nedostatečný.

To jenom pro doplnění. Kolegyně Nislerová tady tuším právě zmínila peníze na klimatickou změnu, tak toto je také jedna složka toho celého problému. Děkuji.

1. místostarostka paní Irena Michalcová: Také děkuji a další přihlášenou je paní Rejchrtová Alžběta, prosím.

Zastupitelka Mgr. Alžběta Rejchrtová: Dobrý den, děkuji za slovo, já chci reagovat na vyjádření pana Hušbauera.

Ten park V Zápolí jsme začali připravovat, když jsem byla radní pro územní rozvoj. Vycházeli jsme z podnětu lidí, z participace, a dělal to krajinářský ateliér Terra Florida, velmi dobrý.

Já jsem byla ráda, že jste přistoupili k té realizaci, tehdy jsem mluvila s panem Váchou. Problém je v tom, že celý ten projekt nedělala krajinářská firma, dělala to stavební firma.

Takže nevím, kdo je teď za to zodpovědný, zřejmě vy, pane Hušbauere, jako za odbor investic. Já si myslím, že to mělo být v gesci radního pro životní prostředí. Když vy jste řekl, že jste to pečlivě připravovali, to nebylo pečlivě připravené. Já jsem tam byla před týdnem, ten park je v dost strašném stavu. Samozřejmě je tam ten mobiliář, takže je to lepší, ale ta tráva tam neporoste.

Takže by bylo dobré, kdybyste mi řekl teď, nebo nám řekl tady na mikrofon, jak bude ta reklamace, ta práce probíhat. Jestli seberou tu zeminu, dají tam tu ornici, znovu to osázejí, kdy to bude... Protože jsem si všimla, že na sociálních sítích si jedna paní stěžovala, že jí nikdo neodpověděl.

Tak kdo je za to zodpovědný, zjevně vy přes odbor investic. A kdo na to dohlížel? Když se podíváte i na realizace jiných, nebo třeba jenom na sekání zeleně nebo čištění chodníků, kdy firma FRESCO používá Roundup třeba na odstranění toho, co vyrostle v tom chodníku, a zničí při tom trávník. To jsou věci, které já bych ráda řešila, ale necháme to na jindy, třeba na komisi životního prostředí. A teď mi jenom odpovězte na to, co uděláte s tou nekvalitní zeminou a kdy to budete dělat, jaký postup prací máte připravený. Děkuji.

1. místostarostka paní Irena Michalcová: Já také děkuji. Využije pan Hušbauer přednostního práva? Nevyužije, takže nyní opět pan Kaiser Zicha, prosím.

Zastupitel Mgr. Kaiser Zicha: Děkuji, já jenom opět musím reagovat na slova pana Mítha jasnými daty a čísly. Když se argumentovalo před těmi 5, 6 lety v Radě, že tyto nevzhledné billboardy se odstraní, neboť Praha 4, ani 4-Majetková neumí podnikat, tak vy jste říkal: „Ne, z toho uděláme byznys, nechme to tam, pomůže to rozpočtu.“

Tak já vám jenom říkám, že váš argument před 5, 6 lety byl planý, nepravdivý a mylný, za těch 5, 6 let nula, čistá nula. Tak až si zastupitelé udělají obrázek. Děkuji.

1. místostarostka paní Irena Michalcová: Také děkuji a nyní pan místostarosta Hušbauer, prosím.

Místostarosta Jan Hušbauer: Já nevím, jestli kolega Míth chce faktickou? Reagovat?

Radní Ing. Jaroslav Míth: Děkuji, já jenom faktickou. My jsme hlasovali o tom, jestli budeme billboardy vylepovat. Ne o tom, jestli je odstraníme. A dohodli jsme se, tenkrát to hlasování bylo o tom, že nebudeme billboardy vylepovat. Bylo to o nulové toleranci.

A toto jsem říkal, že doposud, Lukáši, byt' to považuji za velmi nešťastné rozhodnutí, ctíme. A jenom říkám, že bychom měli revokovat toto rozhodnutí a ty věci využít. Pokud je nebudeme chtít využívat, pak je odmontujeme všechny. Já říkám, že rozumnou míru bychom měli využít a rozhodnout se je využívat a vylepovat. Ale tím, že jsme tehdy hlasovali o tom, že se nebudou využívat, byla tam nulová tolerance, já byl proti, tak to doteď respektujeme a ctíme. Když se Rada nějak rozhodne, tak to tak má být. A buď' revokuje to rozhodnutí, nebo zůstává.

1. místostarostka paní Irena Michalcová: Já se panu Hušbauerovi omlouvám, nějak mi tam nenaskočil pan Míth. Nyní dám slovo... Ale mě tam nenaskočil, takže já se omlouvám a neviděla jsem vás, pane kolego, takže se omlouvám. Nepodívala jsem se tam. A teď tedy pan kolega Růžička. A vy máte jenom technickou? Ano? Dobře.

Zastupitel Ing. Ondřej Růžička: Já jsem měl původní dotaz ohledně bezbariérových přechodů a chodníkové programu, té vlajkové lodi ODS.

1. místostarostka paní Irena Michalcová: Poprosila bych do mikrofonu.

Zastupitel Ing. Ondřej Růžička: Tak k tomu já jsem nedostal žádnou odpověď, na těch 0 %. To by o 0 % myslím loni. Tak to by mě zajímalo, jestli bych dostal takovou odpověď na chodníkový program a na bezbariérové přechody. Děkuji.

1. místostarostka paní Irena Michalcová: Děkuji, teď ještě vidím s technickou pana kolegu Kovářika.

Zastupitel Ing. Zdeněk Kovářík: On mě pan kolega Růžička neposlouchal. Já jsem mu tady říkal, už to říkala paní kolegyně Nislerová, že toto všechno jsme nemuseli platit z rozpočtu, protože to platilo TSK napřímo.

1. místostarostka paní Irena Michalcová: Děkuji, a nyní pan místostarosta Hušbauer, prosím.

Místostarosta Jan Hušbauer: Děkuji za slovo, já jen, že jsem byl vyzván, tak si dovolím reagovat ohledně parku V Zápolí ještě. Já si tu problematiku uvědomuji, já se té problematice věnuji a jsem rád, že se to dotáhlo teď k finále reklamačního řízení, kdy konečný zhotovitel uznal pochybení. A bude tuto záležitost v rámci reklamačního řízení řešit a odstraní to v co nejbližší době.

Rád bych uvedl jednu věc. Vy jste tady zmínila společnost Terra Florida. Tato společnost tam byla od úplného začátku toho projektu. A v rámci vegetační a sadové úpravy se z této projektové dokumentace Terra Florida plnohodnotně vycházelo. Terra Florida potom byla samozřejmě i oslovena v rámci soutěže, kde nevyhrála, to je věc jiná, ale komplexně se vycházelo z projektové dokumentace této společnosti.

Jelikož se z toho vycházelo, tak bohužel musím i zmínit, že tam došlo k několika nejen pochybením, ale i k závažným nedostatkům z této projektové dokumentace, kterou právě zpracovávala Terra Florida. Ať už, co se týkalo cest přes kořenové systémy, ať už zdi, které tam byly do míst stromů a další záležitosti. A musela se v rámci projektové přípravy kompletně tato záležitost v rámci vegetačních a sadových úprav upravovat. V rámci tedy té Terry Floridy.

Nicméně jen na závěr. Reklamační řízení běží, zhotovitel uznal jeho pochybení. A já jsem rád, že se to napravuje. Jedná se jenom o část trávy uprostřed. Dozná to reklamačního řízení, dozná to nápravy a bude to co nejrychleji odstraněno. Bohužel, jedná se o vegetační záležitosti, nejde to ze dne na den, takže věřím, že v průběhu léta, jelikož je tam i zavlaha v rámci celého parku, takže to bude co nejrychleji odstraněno.

A dovolím si zmínit, že i v rámci té zeminy a uspořádání té zeminy se komplexně vycházelo z projektu Terry Floridy. Takže i to usazení, máme to v záznamu v rámci reklamačního řízení, když už jste to tady zmínila, já jsem to vytahovat nechtěl, tak jsem nucen, když jsem byl vyzván, se k tomu vyjádřit. Děkuji.

1. místostarostka paní Irena Michalcová: Také děkuji a nyní ještě jednou paní Rejchrtová Alžběta, prosím.

Zastupitelka Mgr. Petra Rejchrtová: Pane místostarosto, já bych vás opravila. Terra Florida nedělala projekt, dělala studii. Ten projekt nevyhrála, protože nabídla asi o 9000, nebo 19 nebo 10, já nevím, víc. Když něco začnete s nějakou firmou, tak byste to měli dokončit.

A teď ta pochybení, na to bych se ráda podívala, protože já jsem s nimi o tom mluvila. Vždycky když máte studii, pak máte projekt a při tom projektu vzniknou nějaké problémy, které se odstraní. Ta studie nebyla detailní, tak to, co jste říkal přes ty kořeny, to se dalo řešit. A to, co tam je, to není ornice. To není ornice, to by tam oni nikdy nedali.

My jsme žádali tehdy pana Váchu, aby aspoň měli autorský dozor. Ten autorský dozor neměli. Takže vždycky je důležité, aby při tom někdo byl a kontroloval to. Prostě ta firma vás podvedla, navezla tam nějakou stavební suť. A není to jenom prostředek toho parku, jsou to okraje, ty jsou úplně prázdné. Bohužel někde ta tráva trochu roste, ale většinou to je fakt špatné. Takže se na to podívejte detailněji, jinak děkuji.

1. místostarostka paní Irena Michalcová: Tak já také děkuji a protože již do diskuse nikoho přihlášeného nevidím, tak ji uzavírám a poprosím pana starostu o závěrečné slovo.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Paní předsedající, já moc děkuji, já jsem si samozřejmě psal poznámky na vaše dotazy, mnohé se pokusím zodpovědět. Nicméně mnohé z nich byly v rámci té diskuse, která tady byla velmi podnětná, zodpovězeny.

Asi to nejzásadnější téma, ekonomická činnost. Pan Žáček zmiňoval, že jsem prošel soukromou sférou. Samozřejmě, že ano, a uvědomuji si, jak ekonomika soukromých firem funguje. Nicméně je potřeba říci, že samospráva, stejně tak jako stát, je nějakým způsobem v mnoha ohledech parník. Neotočíte to z roku na rok, jsou tam mnohé věci, které sahají řekněme do historie, jsou to systematické záležitosti, na které se díváme a řešíme je.

My jsme si vědomi té složité ekonomické situace, respektive z hlediska ekonomické činnosti, ale jenom uvedu pár faktů.

V minulém roce prodeje majetku, pozemků a bytů byly ve výši 19. milionů. V minulosti ekonomická činnost byla boostována absolutně, já bych řekl, že byla na steroidech, z hlediska prodeje majetku. Pokud se podívám třeba do roku 2018 – 120 milionů korun, 2016 – 200 milionů korun, 2014 – 400 milionů korun. Připomenu...

1. místostarostka paní Irena Michalcová: Já se omlouvám, pane starosto, paní Michková se hlásí s technickou.

Zastupitelka paní Lucie Michková, Bc.: Já špatně slyším. Já bych poprosila jenom zaprvé pana starostu o zopakování, protože jsem neslyšela ta čísla, a o větší klid v sále, jestli mohu poprosit. Děkuji mockrát.

1. místostarostka paní Irena Michalcová: Já už jsem žádala o klid několikrát. Já bych se také moc přimlouvala k tomu, abychom zvláště teď i u toho závěrečného slova pana starosty, bylo tady spousta dotazů, byli pokud možno na svých místech a poslouchali.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Já děkuji, já se ještě více nahnu k mikrofonu. Pro mě to není úplně komfortní, protože se k tomu mikrofonu přece jenom musím krčit, takže pokusím se ještě více sehnout. A jenom říkám, že ta ekonomická činnost v minulosti byla opravdu boostována prodeji majetku. Já to neříkám teď s jakýmkoli pejorativním nádechem, vůbec ne, protože minulost byla minulost, nicméně říkám, že ten výsledek je výrazně ovlivněn výší prodeje majetku. To je jedna záležitost. Další záležitost...

1. místostarostka paní Irena Michalcová: Pane kolego Kovářiku, mě to velmi mrzí, ale prosím, mohl byste se posadit.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Další záležitost, která je, my jsme po třech letech v minulém roce valorizovali. Nešli jsme plnou mírou valorizace, šli jsme poloviční. Ano, možná jsme mohli jít plnou, nicméně po třech letech jsme šli vůbec nějakou. Protože, jak víte, v minulém roce byla extrémní valorizace. To je další záležitost.

Byly tady zmíněny byty, ale samozřejmě máme množství bytů. Na to už odpovídal pan místostarosta. To množství bytů, které bylo v minulém roce opraveno, bylo opravdu enormní. My jsme se i soustředili na to, abychom na trh dostali co nejrychleji byty, které vyžadují menší opravy, proto ta čísla, která možná panu Slaninovi nesedí. Nicméně do některých bytů je potřeba aspoň nějakým způsobem marginálně investovat, aby mohly jít zpátky na trh.

Jenom tady zmíním, že v podstatě i nájemné se podařilo vybrat na zhruba 98 predikce, takže v tomhle nějaký „gap“ nevznikl. Nicméně kde nám vznikl určitě nějaký prostor pro zlepšování, jsou pronájmy nebytových prostor. Na to se budeme muset podívat. Tam ten výběr byl zhruba naplněn na 92 %, a už jsme domluveni s panem místostarostou pro majetek, že se na to přes léto podíváme. My už jsme to několikrát řešili. Je tam velké množství neziskovek, to je také téma. Ono to nejde paušálně všechno zdrazit, my se musíme také dívat na přidanou hodnotu některých společností, které v těch našich nebytových prostorech jsou a poskytují přidanou hodnotu pro naše občany někde jinde, ne vyloženě tu finanční. To je další záležitost.

Co bych ještě zmínil, odpisy pohledávek, to je další prostor, který vznikl v rámci té ekonomické činnosti, které nejdou dopředu vyloženě predikovat. Většinou se jedná o mnoho let staré pohledávky, které my v současné době bohužel musíme odepisovat.

Asi toliko v rychlosti k té ekonomické činnosti. Možná ještě uvedu, my jsme i kromě té valorizace aktualizovali pravidla pronajímání, zvýšily se částky za pokuty, takže my opravdu činíme mnohé kroky k tomu, abychom nebyli jako městská část závislí vyloženě na prodejích, ale abychom nastavili udržitelný ekosystém v tomto směru.

Pak tady zazněly některé dotazy možná od paní Wurmové, participativní rozpočet. Ano, to jde do provozních částek, jsou nastaveny 22 a 38 toho materiálu. Tam je najdete popsané. Takže jsou rovněž k nalezení. Severní – Hudečkova tady zazněly, takže asi není třeba opakovat.

Ale paní zastupitelka Nislerová, váš dotaz nezapadl, mám ho tady zapsaný. Klimatické změny – my zrovna příští týden máme velkou koordinační schůzku. Já, pan místostarosta pro investice, pan místostarosta pro majetek, pan tajemník budeme řešit proměnu budovy v Jílovské. Protože tu chceme upravit nejen pro to, aby sloužila pro zaměstnance v oblasti přestupků, ale rádi bychom z té budovy udělali nějakým způsobem více pasivní prostor. Rádi bychom tam viděli fotovoltaiku.

Řešíme to. Měl jsem sám několik schůzek. Víte, že jsem pověřen gesčním radním pro energetiku, takže už jsem také za účasti i pana předsedy energetické komise Pavla Fikara i pana místostarosty pro investice i pana místostarosty pro majetek, měli jsme několik schůzek. Řešili jsme EPSky, EPS systémy, diskutovali jsme se společnostmi, jako je Pražská teplárenská, PRE atd., které nám nabízejí různé formy investic a výpomoci v rámci fotovoltaiky, soběstačnosti a těchto energetických úspor.

Zároveň z těchto schůzek samozřejmě vyjdou podkladové materiály, kterými se bude potom následně zabývat příslušná komise. Takže určitě se budeme těšit na diskusi v rámci předmětné komise.

Zaznělo tady opakovaně čerpání kapitálových výdajů. Mnohé tady už zmínil pan místostarosta Hušbauer, nicméně je potřeba ještě říci, že to číslo, které tady zaznívá, že je, v uvozovkách, nízké, tak ono je silně ovlivněné několika faktory. My jsme vytvořili v rámci investic to, že jsme navýšili rezervu, což je nějaký faktor, který do toho také promlouvá. Jsou tam projekty jako Severní. Tam už jsem rovněž zmínil, že se teď rozbíhá ten projekt, a samozřejmě Hudečkova. Tohle jsou velké investice, které výrazně ovlivňují to číslo, nebo řekněme to procento v rámci investic.

Retenční nádrže zazněly... Omlouvám se, ještě koukám, jestli jsem neopomněl nějakou poznámku, ale asi je to vše, co jsem chtěl okomentovat nad rámec toho, co již zaznělo. Takže za mě toliko, já moc děkuji za vaši pozornost, děkuji i za tu diskusi a poprosím vás o podporu v rámci schválení tohoto závěrečného účtu.

1. místostarostka paní Irena Michalcová: Děkuji. A já bych chtěla jenom říct panu Kaiserovi Zichovi, že diskuse byla ukončena, takže já vám nemůžu dát slovo. A k panu Žáčkovi, pokud tam má technickou, ale, pane Žáčku, jestli je to technická. Tak se nadechněte a technická. Na totéž pak upozorňuji pana kolegu Slaninu. Já vám tu technickou dám, ale zvažte si, zda je to technická. Pane Žáčku.

Zastupitel pan Jan Žáček: Já se domnívám, že je to technická. Děkuji za potvrzení pana starosty, že ekonomická činnost byla dneska v podstatě primárně soustředěna na prodej majetku. Ale neslyšeli jsme tady jediné slovo o tom, co uděláme pro to, aby se situace neopakovala i do budoucna. V minulém roce byla ztráta 2,5 milionu, letos 24.

1. místostarostka paní Irena Michalcová: Pane kolego, já se omlouvám, snaha z mé strany vám vyjít vstříc byla. Takže já se zeptám ještě pana Slaniny, pane Slanino.

Zastupitel MČ Praha 4 Mgr. Jan Slanina: Já jsem jenom zcela technicky chtěl panu starostovi připomenout, že asi zapomněl na můj dotaz na ten „Shikut & Buion“, co nám daroval milion korun.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Já děkuji a předávám slovo Návrhovému výboru. A upozorňuji, že tam máme protinávrh pana kolegy Slaniny.

Zastupitel Mgr. Tomáš Liškutín: V průběhu diskuse padl návrh kolegy Slaniny, který spočívá v tom, že do návrhu usnesení, jak bylo předloženou Radou naší městské části, se doplňuje nový bod římská III ve znění: „Zastupitelstvo MČ Praha 4 vyzývá Radu k důslednému využití finančních prostředků k rekonstrukcím a opravám volných bytů.“ A dosavadní bod římská III se přečísluje. O tomto návrhu budeme hlasovat jako první.

1. místostarostka paní Irena Michalcová: Já děkuji a budeme hlasovat po zaznění zvukového signálu pro, proti, zdržel se.

18 pro, nikdo proti, 18 se zdrželo.
Takže tento návrh nebyl přijat.

A já znovu poprosím Návrhový výbor.

Zastupitel Mgr. Tomáš Liškutín: Budeme tedy hlasovat o návrhu usnesení č. 11, Z – 3/2024 v původním znění předloženém Radou naší městské části k bodu číslo 3 programu dnešního zasedání.

1. místostarostka paní Irena Michalcová: Děkuji, hlasujeme po zaznění zvukového signálu pro, proti, zdržel se.

Děkuji, pro 23, proti 4, zdrželo se 13.
Tento návrh byl přijat. Takže já děkuji.

Interpelace občanů

A protože právě jednáme 2 hodiny, tak nastal čas pro interpelace občanů.

A máme zde přihlášeného jednoho občana. Je to pan Lucina Marko, interpeluje Radu a obsahem interpelace je Herálecká. Prosím, máte slovo.

Občan Lucina Marko: Dobrý den. Jestli můžu mluvit tady? Já jsem za petiční výbor ze Zelené lišky ve věci hřiště Krčská a Rezidence Herálecká.

Jako sousedé ze Zelené lišky jsme rádi, že Rada neodsouhlasila unáhlenou smlouvu o spolupráci se Strabagem, čili Rezidence Herálecká. A hřiště bude nadále sloužit svému účelu pro okolní obyvatele.

Chci zdůraznit, že hřiště Krčská je jako jedno z mála víceúčelových hřišť na Praze 4, jenž má oplocenou část pro míčové hry a relativně dost velký okruh pro bruslení a ježdění na kole. Je celodenně hojně navštěvováno až do pozdních večerních hodin lidmi i z dalekého okolí.

Rovněž jsme rádi, že Rada nesouhlasí s výškou a objemem Rezidence Herálecká. Svými 43 metry by o 26 metrů převyšovala veškerou nejbližší okolní zástavbu, která má pouhých 17 metrů výšky. Objemem 254 bytů by se Na Zelené lišce velmi citelně navýšil počet obyvatel. Bylo by to o 12 % větší počet bytů, čili podobný počet i obyvatel. To je rovněž i zátěž na dopravu a celou infrastrukturu v okolí.

To jsou velmi podstatná fakta, jež si lidi žijící v tomto místě uvědomují a nechtějí přicházet o pokojné a klidné bydlení díky bohatému soukromému investoru, jenž si chce na tomto pozemku zmaximalizovat své investice a nakukat nám, že to jinak nejde.

Rovněž vidíme jako rozumný nesouhlas Rady s výší kompenzací v případě takto předimenzované stavby. Opravy a doplnění hřiště a vyrovnaní asfaltových silnic v okolí projektu je jenom směšnou almužnou hozenou chudákovi, aby už dal pokoj. Vždyť prodejem tolika bytů by šlo o finanční toky v řádu miliard, respektive 2,5 miliardy.

Jako petiční výbor, který pod Petici za zachování hřiště a zmenšení stavby má podepsaných přes 1120 obyvatel, bude na svých požadavcích i nadále trvat. Chceme klidné bydlení v našem okolí pro nás i naše děti, děkuji. (Potlesk.)

1. místostarostka paní Irena Michalcová: Já vám také děkuji a jiného občana zde již přihlášeného nemáme, takže já předávám vedení opět panu starostovi.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Já moc děkuji paní 1. místostarostce. A k tomuto předání beztak musí dojít, protože dalším bodem č. 4 je:

Bod č. 4

**Návrh ke sloučení Mateřské školy Matěchova, Praha 4, Halasova 1069
a Mateřské školy, Praha 4, Fillova 11**

A předkladatelkou je právě paní 1. místostarostka, takže prosím o přednes bodu.

1. místostarostka paní Irena Michalcová: Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dovoluji mi, abych vám stručně představila svůj bod a požádala vás o jeho podporu.

V návaznosti na usnesení Rady městské části bych vás ráda požádala o podporu ke sloučení dvou mateřských škol, a to Mateřské školy Matěchova a Mateřské školy Fillova. Jsou to dva subjekty, které se nacházejí v docházkové vzdálenosti zhruba 5 minut, a to nedaleko Základní školy Poláčkova.

Přicházím s tímto návrhem z několika důvodů. Na Mateřské škole Fillově požádala paní ředitelka po dlouholetém výkonu ve své funkci k uvolnění do starobního důchodu. Přestože je ještě v plné kondici, ale chce si již užívat zaslouženého volna.

Protože mateřské školy jsou takto od sebe vzdáleny a jsou nějakým způsobem i propojeny, mají jednu vedoucí školní jídelny, mají v příbuzenském vztahu dvě paní kuchařky a celá léta spolu spolupracují, tak jsme se rozhodli i v rámci finančních důvodů přistoupit k této variantě.

Věřte mi, že já bych se nikdy nepouštěla do nějakého problémového slučování. Víím, že ještě když jsem zde nebyla, tak procházela městská část různými sloučeními. Já sama jsem měla tu možnost sloučit mateřské školy, ale tohle to sloučení problémové nebylo. Ale víím, že zde byli proti tomu někteří rodiče. Já mám proto v tomhle tom sloučení čisté svědomí, neboť jsem udělala všechno tak, aby nebyly žádné připomínky.

Znamená to, že jsem nechala předjednat na obou mateřských školách vše na schůzích s rodišti. Navštívila jsem personál v Mateřské škole Fillově a vznesla jsem zde i dotaz, zda nechce někdo jít do konkurzu. Hlásit se tam nikdo nechtěl, je tam stálý personál, který zájem o toto neprojevil. Celá léta spolu mateřské školy spolupracují, probíhá zde zápis, takže rodiče dávají přihlášky na obě mateřské školy. A děti v podstatě chodí do jedné základní školy, a to je Základní škola Poláčkova.

Paní ředitelku stávající, která by se měla stát ředitelkou následného subjektu, paní ředitelku z Matěchovy všichni zaměstnanci znají. A nevyvstal jediný problém, který bych zaregistrovala, že by měl něco komplikovat. Rodiče měli možnost se k tomu vyjádřit a opravdu s čistým svědomím vám říkám, že ani na odbor školství, ani ke mně nepřišla žádná stížnost. Myslím si, že byste o tom i věděli, kdyby se tam něco takového rozpoutalo.

Jak vidíte v důvodové zprávě, jedná se o dvě klasické mateřské školy s kapacitou 112 dětí. V podstatě by se na těch mateřských školách nic nezměnilo. Personál zůstane stejný, paní zástupkyně, která je celá léta zástupkyní na Mateřské škole Fillově, zůstane. A pouze paní ředitelka bude obhospodařovat dvě zařízení, s tím, že toto se spojí v nástupnickou organizaci, Mateřskou školu Ryšánka, a spojí se účetně.

Dále zde máte odůvodnění, nechci zde číst, jaké to má výhody, protože opravdu víím to ze své vlastní zkušenosti, že když jsou spojeny subjekty, tak se na nich dá šetřit. Nebudu to tady vyjmenovávat, jak můžete ušetřit. A samozřejmě nechci to srovnávat se svým Trojlístkem, protože takové zařízení, jako je Trojlístek, nebo Čtyři pastelky, už je velice náročné. Zvláště když ta zařízení nejsou vedle sebe, ale k tomu já už se tak tolik také nepřikláním, protože to chce opravdu poměrně vedení, které se tomu bude naprosto věnovat. Ale tady v tomto případě si myslím, že to splňuje všechno, co to splnit má.

A jestli sledujete školství, kam to teď směřuje, tak vidíte, že to slučování, jak se to rýsuje, bude nejen zde, ale bude i na menších městech. Budou se slučovat školská zařízení, jak základní školy, tak mateřské školy. Já jsem přesvědčená, že zde to nebude mít žádný dopad ani na děti, ani na rodiče, a ani na zaměstnance té školy. Děkuji vám.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Já také moc děkuji za přednes. Dámy a pánové, já vás ještě jednou poprosím opravdu o ztišení v sále. Hlučnost je tady nadměrná. Já chápu, že počasí je nějaké, že tady ten vzduch je trochu vyčerpávající a vydýchaný, nicméně

prosím o pozornost. Otevírám diskusi. A první přihlášenou je paní Rejchrtová Petra, takže prosím, máte slovo.

Zastupitelka Mgr. Petra Rejchrtová: Děkuji za slovo, já pro tenhle materiál hlasovat nebudu. Zdržím se u něj, nedám proti, dám jenom zdržení, protože nepodezírám paní místostarostku z ničeho, o čem tady budu mluvit. Ale principiálně od roku 2007 sem chodím na Zastupitelstva. A celé to vzniklo tak, že se slučovaly školy na Praze 4. A vidím slučování školských objektů jako potenciálně nebezpečné.

Sloučila se škola Jánošíkova-Sever a Jánošíkova-Jih a zdůvodňovalo se to ekonomickou stránkou celé té věci. Všichni víme, jak to dopadlo. Nakonec škola byla pod cenou prodaná a za cenu, kterou jsme utržili za tu školu, tak budeme pořizovat pouhou nástavbu na té druhé škole, protože najednou jsou oba objekty potřeba. Budeme zabírat přírodu, budeme zabírat zeleň, protože nám teď chybí škola. A všechno to začalo tím, že bylo potřeba sloučit školy.

Sloučily se další dvě školy, byla to škola... Teď mi to pardon vypadlo – Filosofská a ta druhá, které se potom s velkou prací a s velkou slávou ta samá strana, která je sloučila, je zase rozdělovala, protože se ukázalo, že tohle nefunguje.

Sloučení mateřských škol někdy funguje. Předpokládám, že bude fungovat i tohle, tak proto do toho paní starostce nebudu nijak zvlášť rýt. Ale chtěla bych, aby tady zaznělo a aby bylo dáno do zápisu, že si musíme dávat velký pozor na to, že v případě, že budou ubývat děti, tak abychom náhodou zase neprodali nějakou školní budovu a abychom náhodou zase nepotřebovali za drahé peníze na zbytečně promrhaných pozemcích něco postavit.

Myslím, že těch hlasů bude dost, myslím, že ani paní místostarostka mi na to nemusí odpovídat. Sama je pamětnice, ředitelky mateřských škol sem chodily v tom roce 2007, takže byly účastny toho jednání od začátku až do konce. Já nepodezírám, že by teď něco takového bylo v plánu jako ta akce, která nás na dlouhé roky finančně poškodila. Ale přeji si, aby to tady zaznělo a abychom tohle měli vždycky na paměti, když budeme cokoli slučovat.

Protože zrušit nějakou mateřskou školu jde docela špatně, ale pokud zrušíte jenom jednu její budovu, tak to už jde docela dobře. Jako to bylo s tou Jánošíkovou, děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Také děkuji. Paní 1. místostarostka chce hned reagovat.

1. místostarostka paní Irena Michalcová: Pane starosto, já děkuji. Já si dovolím zareagovat. Paní kolegyně, já vůbec nemám nic proti tomu, co jste tady řekla. Já jsem kantorka, já nejsem politik, který má na starosti školství, ale přesně, jak jste správně řekla, já jsem přes 30 let v tom školství pracovala. A já s vámi v tom, co říkáte, naprosto souhlasím.

To jsou dvě mateřské školy, které jsou úplně plné. A je to zrovna oblast, která je poměrně docela vytižená. A do těchto dvou mateřských škol se dostanou opravdu všechny tříleté děti, a jsme velice rádi. Věřte mi, a já vám děkuji za to, že mě z ničeho takového nepodezíráte. Skutečně, já tady veřejně před celým Zastupitelstvem říkám, že z tohoto mě opravdu podezírat nemusíte a bát se nemusíte. Protože já vím, že v tomhle máte pravdu.

A já jsem sama zastáncem toho, že školská zařízení by měla sloužit vždy potřebám školství. A tak, jak už jsme to zažili v mé kariéře, která je přes 30 let, my jsme je nepotřebovali, ale pak přijde doba a najednou je zase potřebovat můžeme. Takže já jsem spíše zastáncem toho, když je třeba nepotřebujeme, tak je pronajmout jenom tak, abychom je pak honem rychle zase mohli za poměrně levné peníze zase zrekonstruovat a vrátit je tam, kam původně patřily.

Takže mě se to, co jste řekla, vůbec nedotýká a souhlasím s vámi.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji a další do diskuse se hlásí pan zastupitel Štěpánek, takže prosím.

Zastupitel Mgr. Petr Štěpánek: Dobré odpoledne, děkuji za slovo. Vy jste, paní místostarostko říkala, že ty školy jsou v pěší vzdálenosti od sebe. Ona ta Fillova je také v pěší vzdálenosti od radnice, kde máte kancelář. A Ryšánka, ta je, prosím vás, 1,5 km daleko. A když si vezmeme třeba tuhle Nuselskou radnici, tak 1,5 km odsud je Michelský dvůr, kde je Sue Ryder, to určitě znáte. A určitě by nás nenapadlo tady přejmenovat tuhle Nuselskou radnici na Michelský dvůr. To by si lidi asi sahal na čelo.

Takže tady přejmenováváme školku 1,5 km od Ryšánky na Ryšánku. Vy bydlíte na Jižňáku, máte tady k tomu trochu jiný vztah. My, co bydlíme tady, tak místní názvy známe, máme k tomu vztah. A já vás tady nijak nenapadám, ale přijďte s lepším názvem. S názvem, který tam bude víc místně sedět. Já vám ho teď tady nevymyslím, ale je to Horní Krč, sídliště Antala Staška. Těch místních názvů je tam spousta, dá se z nich vyjít, ale Ryšánka je opravdu strašně daleko. I Na Strži je místní název, jmenuje se tak sice ulice, ale pořád je to skoro o kilometr blíž.

Tak bych poprosil, abyste se třeba ještě v Radě poradili a dali tomu nějaký příznivější název.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji, paní 1. místostarostka chce rovnou reagovat, takže já poprosím.

1. místostarostka paní Irena Michalcová: Já na to opět zareaguji.

Já se vrátím do doby, kdy k 1. 1. 2009 mně byla slučována Mateřská škola Trojlístek. Situace byla taková, a to teď nemyslím vůbec nijak ve zlém, protože mně se ten název, a i všem mým zaměstnancům, naštěstí velice líbí. A vystihoval to, co jsme.

Já jsem se název svého budoucího sloučeného zařízení dozvěděla až z materiálu, který půjde 17. 12. 2008 na jednání Zastupitelstva. Nejenže ho se mnou vůbec nikdo neprojednal, natož aby se mě vůbec někdo zeptal na názor, jak bych třeba chtěla, nebo moji zaměstnanci, nebo moji rodiče, jak bych chtěla, aby se ta mateřská škola věnovala. Dostala jsem to černé na bílém v materiálu na Zastupitelstvo, pamatuji si dodnes i to datum.

Já to nezpochybňuji, protože říkám, někdo to vymyslel. Já dodnes nevím kdo. Zda to byli politici, zda to byl odbor školství, nevím. Prostě bude to Trojlístek. A já vám chci jenom odpovědět, pane kolego, takto. Já se na tom názvu, já, ani odbor školství, vůbec nepodílím. S názorem na to, jak se má ta mateřská škola jmenovat, právě přišli ti ostatní. Přišly s tím paní ředitelky, že to projednávaly v mateřské škole, že to projednávaly s rodiči apod. Takže byly tam ještě dva další návrhy.

Jeden návrh byl „Na Ryšance“, jeden návrh byl „Budějovická“ a pak tam byl ještě nějaký takový infantilní dětský název, který ale zavrhlí všichni. Pan kolega Kutílek to trochu ví, protože byl na té komisi, kde to tam padalo. I ta „Budějovická“. Pane kolego, tam jste byl, a ta „Budějovická“ tam padala. A většina těch lidí se přiklání k tomu, že chtěli tu „Ryšánku“.

Takže takhle to, pane kolego, vzniklo. Vy jste tam s tím tam operoval, já si to pamatuji, ano, já to přiznávám, ono to trochu i mně připadá, že ta vzdálenost, ty dvě stanice autobusem na tu Ryšánku je, máte pravdu. Takže ani tohle já úplně nerozporuji, ale vysvětluji vám, jak se došlo k tomuto názvu. Protože většina lidí, která o tom tam diskutovala a rozhodovala, šla po tomto názvu a tento název dali a Rada ho schválila. Je to tak, jak to říkám, není to vůbec můj nápad.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji a další do diskuse je pan zastupitel Kutílek. Nicméně vidím s přednostním právem pana Zdeňka Kovářika, nevyužívá, takže poprosím, Petře, máš slovo.

Zastupitel pan Petr Kutílek, M.A., M.S.: Tak děkuji za slovo, dobré odpoledne všem. A na paní místostarostku teď zareaguji přímo. Já jsem se s tímhle koneckonců také hlásil, jak to zmiňoval kolega Štěpánek.

Já jsem ten záměr skutečně na té komisi po nějaké úvaze s výhradami podpořil, ale vznášel jsem tam několik výhrad. Ty bohužel nebyly nijak reflektovány do toho předkladu, to se nestalo. Jeden z nich byl skutečně ten název. Já skutečně z té oblasti pocházím. Já jsem chodil chvíli na Mateřskou školu Fillova jako malý. Prostě Ryšánka bylo pro mě to místo tam někde daleko za těmi několika křižovatkami.

A Ryšánka je skutečně 1,5 km daleko odtamtud. Je to historická usedlost, a nemá to nic společného tady se sídlištěm Antala Staška. Dvě věci řeknu. Jedna věc je, že jsme skutečně tu diskusi na té komisi o tomhle vedli. Já jsem tam navrhoval „Krčská“, to mi připadalo logické, protože to je kolem ulice Krčská, ale bohužel ta jedna škola na druhém konci Krče už se tak jmenuje. Případně mi připadalo logické „Antala Staška“, případně skutečně je to na vás s tím přijít, ale „Ryšánka“ je skutečně matoucí, místopisně nepřesné a potenciálně matoucí pro lidi do budoucna.

Jestli se na tom někdo shodl teď, jak říkáte, tak to je pozoruhodné, protože tohle si nepamatuji, že by na té komisi zaznělo. Skutečně si myslím, že na té komisi to nebylo tímhle způsobem obhájeno. A proto tam byly ty moje výhrady.

Druhá výhrada, či zásadní otázka, a budu rád, pokud mi ji tady zodpovíte, jakým způsobem bude právě proto, že tady máme historicky zkušenosti se slučováním mateřských škol, a věřím, že jsou to skutečně dvě školy geograficky blízko, tak to řešitelné je. A nehrozí tam nějaký průšvih ani toho typu, co zmiňovala kolegyně Rejchrtová Petra. Ale moje otázka byla, jakým způsobem bude zajištěno, aby paní ředitelka byla skutečně k dispozici na obou těch pracovištích těm rodičům stejně, aby obě ty školky, obě ta pracoviště té sloučené školky, brala stejně. Protože školky jsou koneckonců obdobně velké a zaslouží si myslím obdobnou pozornost.

Čili jakým způsobem bude k dispozici rodičům paní ředitelka na obou těch školách? To byla moje druhá otázka a výhrada, která v tomto materiálu není nijak reflektovaná.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Já děkuji a další do diskuse je přihlášen pan zastupitel Slanina, takže prosím, máte slovo.

Zastupitel MČ Praha 4 Mgr. Jan Slanina: Děkuji za slovo. Já bych nechtěl, abychom se bavili jenom o tom názvu, ale jenom mi to připomnělo, vždycky když se bavíme o kapacitách školek, tak paní místostarostka říká, pracoviště Točítá je neoblíbené, protože se tam špatně dostává. A pokud těm rodičům řekneme, tohle to je školka „Ryšánka“, ti rodiče si budou představovat, že je to tam, kde se to skutečně Ryšánka jmenuje, tak nabydou úplně stejný pocit. To místo je dopravně úplně mimo a uvedeme je ve zmatek.

Ale to je jenom detail. Já jsem jenom chtěl zmínit, že v překladu jsme dostali informaci, že tím sloučením ušetříme za odměnu jedné ředitelky, nebo plat jedné ředitelky, nebo jednoho ředitele, abych byl genderově korektní. V okamžiku, kdy školky sloučíme, tak od příštího období už podle mě žádné peníze na plat ředitele nedostaneme. Takže se v podstatě bavíme o tom, že tím ušetříme za nějaké čtyři měsíce do konce roku. Což je tak zhruba to, co rozdělíme těm zaměstnancům na odměnách za úsilí spojené s tou změnou. A potom určitě budeme mít nějaké administrativní náklady s tou změnou názvu a sídla.

Takže já úplně nejsem přesvědčen, že tady něco dlouhodobě ušetříme. A vlastně nejsem přesvědčen, že ušetříme něco i letos.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji, další... Nebo neskočil jsem vám do řeči?

Zastupitel MČ Praha 4 Mgr. Jan Slanina: Ne, neskočil.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Dobře, děkuji. Další přihlášený do diskuse je pan zastupitel Růžička.

Zastupitel Ing. Ondřej Růžička: Já jsem se také chtěl zeptat na tu ekonomiku. Já jsem tady v tom materiálu nenašel žádné číslo toho, co ušetřím. To by mě zajímalo, co tedy ušetřím. Jestli je tady nějaký plánec? Já, kdybych něco slučoval, tak bych si udělal takovou analýzu, kolik ušetřím příští rok? 10 %, 0, na čem ušetřím? To by mě zajímalo jako zastupitele.

A také se přihlásím k tomu názvu té školy. Já si taky nedovedu představit, že bych třeba „Alšovy sady“ pojmenoval třeba „Mateřská škola Krteček“. To bych v životě nenašel na té mapě, kdybych to nevěděl. Takové bláboly, jako je „BoTa“. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Také děkuji a paní předkladatelka chce reagovat, takže prosím.

1. místostarostka paní Irena Michalcová: Já bych teď spojila ty dva body dohromady, odpověděla dvěma kolegům, co ušetříme. Jednak to máte v důvodové zprávě, pokud byste si ji přečetli. Ale já to teď řeknu jako ta dlouholetá ředitelka toho Trojlístku.

Takže co ušetříte? Pakliže máte více zařízení, tak když objednáváte jakékoli třeba zboží, začneme potravinami, tak dostáváte množstevní slevu. Věřte mi, že jsem zažila, když jsem měla Mezivrší, které mělo 3 třídy po 25 dětech a objednávala jsem pro 75 dětí. Když jsem měla Trojlístek, který měl 324 dětí, tak jsem objednávala cokoli za potraviny, tak jsem dostávala množstevní slevy. A dodneška si pamatuji, když jogurt stál 10 korun, tak já ho měla za 6, když jsem ho rozvážela do všech mateřských škol od jednoho dodavatele.

Vám to přijde úsměvné, ale mně to teda úsměvné vůbec nepříjde v tom množství, které spotřebuji. Další věc, máte 3 budovy. Základní školy mají neustále nějak prázdniny, narozdíl od mateřských škol, které jsou v provozu stále. Takže máte jarní prázdniny, dvě třetiny rodičů si vezmou dovolenou a s dětmi, protože mají starší děti v základních školách, mateřskou školu nenavštěvují. Co ta ředitelka udělá? Dvě zařízení zavře a pro ty zaměstnané maminky nechá otevřeno pouze jedno zařízení. Ti rodiče si na to lehce zvyknou, zvláště na mateřských školách, které stojí vedle sebe.

Co šetříte? Šetříte přece energie. To je přece jasně dané. Netopíte, nesvítíte, neteče voda. Dále pedagogičtí pracovníci i v mateřských školách mají 8 týdnů dovolené. Máte problém při tom, když mají prázdninový provoz v červenci i srpnu, jim tu dovolenou dávat vybrat během roku. Tak v těchto dnech si ji vybírají. Jsou i další prázdniny, kdy mateřské školy slouží. To znamená, třeba jsou přidáné velikonoční dny. A je tam takových prázdnin takzvaných, kdy mají školy volno, ale mateřské školy pracují, jako v podzimní dny. Tak vždy zavřete jedno dvě zařízení, které máte, a jedete v provozu jen jednoho zařízení.

A takových věcí je víc. Já to tady nechci říkat všechno, ale, pane Slanino, zdá se vám, že neušetříte peníze? No to teda ušetříte, obzvlášť za energie. A já jsem to opravdu mohla i porovnat. Paní ředitelka přede mnou na Mezivrší hospodařila dobře, a neměla ve fondech ani korunu. Podíval jste se někdy do fondů Mateřské školy Trojlístek? Já jsem se nikdy, děkuji, že to přiznáte, já jsem se nikdy nepotýkala s finančním nedostatkem a vždy jsem na všechno měla. Takže, věřte mi, že to tak je. (Potlesk.)

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Já moc děkuji za velmi praktický vhled do problematiky, protože paní 1. místostarostka mluví z vlastních zkušeností, a ty jsou nejcennější. Další do diskuse se hlásí pan radní Míth.

Radní Ing. Jaroslav Míth: Já děkuji, já se jenom chci nějakým způsobem zapojit do té diskuse, protože jsem u toho byl jako radní pro školství před pár lety. Nebyl jsem u toho, když se tady ve velkém nějak slučovaly ty školy, ale když už jsme s tím nějakým způsobem fungovali. Chci říct, že někdy to slučování je velmi prospěšné a funkční. Někdy to může být trochu zneužito, jak tady nastínila i paní zastupitelka Petra Rejchrtová.

K těm pozitivním třeba můžu říct, že když se slučovala Filosofská Základní škola s Jitřní, tak v Jitřní bylo asi 134 žáků, ta škola nebyla životaschopná. Po několika letech, kdy to tam Václava dala poměrně dohromady, tak jsme tady na Zastupitelstvu s řadou z vás školy rozdělili a udělali jsme zase Základní školu Jitřní. A dneska funguje, je to plnotučná základní škola.

Já sám, když jsem byl v pozici radního pro školství, tak jsem měl možnost některé školky slučovat, některé ne. Tam, kde to smysl nedávalo, jako byla školka V Podjezdu, k žádnému slučování nedošlo. Naopak třeba na starém Spořilově, kde byla malá školka a větší školka Na Trenčínské, tak jsme to sloučili a bylo to ku prospěchu věci a fungovalo to.

Nepřimlouval bych se za model základka plus mateřinka. Ne že by nám to nefungovalo, ale není to to pravé ořechové. To si myslím, že rozhodně není model, který by se měl podporovat. Ale tam, kde to nějakým způsobem dává smysl, jsou menší školky, nebo menší a větší, je to blízko u sebe územně, tak to může být rozdělené. Ale tady vlastně ty školky dotendovaly i svým vlastním způsobem.

Takže za mě určitě tento případ podpořím. Jsou tu jiné případy, kdy by to už takovou podporu mít nemělo, ale tento případ, kde jsou dva subjekty, tak to smysl dává. Co se týká toho názvu, tak souhlasím s tím, že názvy jako, Irenka promine, „Trojlístek“ apod., které nic neříkají, tak jsou složitější. Vždycky jsou lepší ty místopisné názvy. My, když jsme slučovali, tak jsme třeba měli školku „Spořilovská“.

Tady bohužel „Krčská“ už nešlo, tu už máme v jiné části Krče, Krč je hodně velká, takže pokud někdo z vás má třeba lepší návrh, zkuste s ním přijít. Ale mělo by to být něco místopisného. To říkal i Petr Štěpánek, aby to bylo pro lidi srozumitelné, kde se ty školky vlastně nacházejí. Zatím v té diskusi na komisi jsme na lepší název než „Ryšánka“ nepřišli.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Já moc děkuji. A další do diskuse je přihlášen pan předseda Kovářík.

Zastupitel Ing. Zdeněk Kovářík: Já, narozdíl od řečníků, nejsem ani tím, který by někdy měl na starosti přímo školství, akorát jsem si užil spoustu veřejných diskusí. Ostatně i s paní pekelnicí Jílkovou, když jsme měli stav, kdy jsme měli na počet míst na školách počet dětí na 32 procentech. On si to už nikdo nepamatuje, situace to byla poměrně velmi dramatická, tristní. A Praha 4, jak tady říkala paní kolegyně Rejchrtová, si nechala všechny objekty, s jednou výjimkou jedné jediné. Bohužel zrovna na našem sídlišti, ale to je jedno. Jenom říkám, že narozdíl od jiných městských částí všechny objekty máme. V řadě z nich jsou městské školy, v řadě z nich jsou soukromé školy, řadu z nich jsme po nájmech, jako např. Chodovec, rozšiřovali. V jedné historicky máme na Spořilově veřejnou službu, což je policie.

Jenom k tomu „Trojlístku“. Já se trochu divím, že nikdo neví o tom, že tehdy bylo setkání více než 300 obyvatel a občanů, kterých se to týkalo. A „Trojlístek“ vzešel z této diskuse. Byl potvrzen školskou komisí, kde byl projednán a schválen. Jestli se to z odboru nedoneslo paní tehdejší ředitelce, to se omlouvám, ale na tom setkání s občany nebyla, narozdíl od její kolegyně z jiné slučované mateřské školky, která tam byla celou dobu a dostávala patřičně vynadáno. Protože jí bylo vysvětlováno, že se nikomu nechce jezdit do Bezové dolů, protože Bezovou nikdo z nich nechce. Čili jenom, abychom si připomněli historii.

Mě to trochu překvapuje, že si neuvědomujeme, že někdy jsou taková nějaká velká setkání lidí. To, že si někdo vybral „Trojlístek“, to bylo poměrně logické, mimochodem to byl

návrh jednoho tatínka, kterých tam byla hluboká menšina. Všechno to byly v drtivé většině maminky, protože na tyhle schůzky primárně chodí maminky, nikoli tatínkové.

Tak jenom k té historii dávných let. Já jsem to jednání všech těch lidí měl tu čest řídit, tak jako většinu jiných podobných jednání. Ono se na ně nikomu moc nechce. Když už se bavíme o té historii. Mně se líbí, že tady se místo toho, abychom se bavili o sloučení Mateřské školy Matěchovy a Fillovy, bavíme o něčem úplně jiném. Jestli máme mít nějaký lepší název, tak k tomu snad dopřic zasedala školská komise. A jestli měl někdo lepší název, tak ho tam jistě přednesl.

Jinak mimochodem, Ryšánka je název původně historické usedlosti. Zároveň také název bývalé konečné tramvaje, která je od Matěchovy necelých 230 metrů vzdálena. Jenom málokdo asi tušíte, kde ta konečná tramvaje byla. Někteří si ji možná pamatují, čili to jen, abych připomněl. Ale jestli má někdo lepší název, tak přece to není to, s čím by se to lámalo.

A jestli se bavíme o ekonomice, tak je potřeba si uvědomit, že ministerstvo školství v celé republice platí jak mzdové prostředky, tak provozní prostředky úplně stejně. Čili stejně máte na mateřské a základní školy z ministerstva v Praze, stejně na ně máte v Jičíně a stejně v Horní Dolní, kterou nebudu jmenovat. Akorát že ty mzdové náklady musíte v Praze doplácet penězi z rozpočtu města a z rozpočtu městské části, aby vám ti učitelé neutekli. V Jičíně je prakticky téměř nedoplácíte. A v Horní Dolní se stojí fronta, aby tam v té škole získali po 5 – 7 letech čekání, v mateřské škole ještě po delší době, místo. Jinak jezdí 30 km do nejbližšího místa, kde seženou místo v mateřské škole, protože tam je přetlak těch, kteří by tam chtěli být.

A když je chceme získat do Prahy, musíme jim dávat byty. Dáváme jim spoustu úžasných výhod, o kterých se jim samozřejmě venku nesní. A je to dané tím, že všude se platí stejně. Provozní náklady jsou nemlich to samé. Když se podíváte na provozní náklady, které dostáváme rozděleny z Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy, tak samozřejmě tyto náklady vám v Horní Dolní bohatě stačí na provozování příslušného zařízení. V Jičíně vám na to sice nestačí, ale město Jičín na to doplatí zhruba do 5 %.

A když se podíváte, kolik my z provozu mateřských škol doplácíme z rozpočtu, máte to každý rok v rozpočtu, je na to poměrně velmi rozumný vzoreček, který paní kolegyně Ságlová s paní kolegyní Stelmachovou vždy dají dohromady, aby se nehádali ředitelé mezi sebou, tak zjistíte, že my doplácíme víc než polovinu v mateřských školách a skoro třetinu v základních školách z rozpočtu městské části, čili z rozpočtu zřizovatele.

Možná je potřeba se na to koukat z širšího pohledu, neomlouvat se za to, že něco děláme. Mně ten předklad připadá jako jedna velká omluva, že jsem si dovolil něco udělat. Já se domnívám, že to je dobře, že jsme to udělali, a nemusíme se nikomu omlouvat. Je to prostě správně předložený návrh a jestli je nějaký problém s názvem, tak pojďme najít jiný.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji, další do diskuse se hlásí pan zastupitel Kučera, takže prosím, máte slovo.

Zastupitel PhDr. Petr Kučera: Dobré odpoledne, dámy a pánové, já chci reagovat čistě na jednu jednoduchou věc. Nejsem expert na školství, nejsem expert na ekonomické věci, ale vzhledem k tomu, že jsem bydlel přes 20 let u Mateřské školy Fillova, tak tam, kde stál dřív Armabeton, tak to byla dřív konečná tramvaje, kterou popisoval pan kolega Kovářík. A v tu dobu se to tam jmenovalo Ryšánka. Existuje samozřejmě usedlost Ryšánka, jako usedlost, která je zmíněná a je o něco dál.

Chápu důvod, proč se zmiňuje název „Ryšánka“ pro tyto dvě školy, kdy Mateřská škola Matěchova je vzdálena zhruba 200 metrů od toho místa, kde byla konečná tramvaje. Kde v budoucnu bude velmi pravděpodobně, nebo se staví zastávka metra D. To je asi všechno, co bych k tomu chtěl říct. Díky.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji a další podruhé do diskuse je přihlášen pan zastupitel Slanina, takže prosím.

Zastupitel MČ Praha 4 Mgr. Jan Slanina: Děkuji. Já si v prvé řadě dovolím říct, že já jsem reagoval na ten poslední bod těch důvodů, čili tu úsporu personálního místa. Já si ale opravdu myslím, že když zrušíme jedno ředitelské místo, tak z toho ministerstva dostaneme těch peněz méně, nikoli že bychom ušetřili. To je jedna poznámka.

A druhá poznámka, pokud se bavíme o úsporách na nákup jogurtů, účetních služeb, nebo co já vím čeho. Pokud jsou ty úspory tak významné, proč probíhá jako městská část už dávno neděláme centrální nákup pro desítky škol a školek, které zřizujeme. Protože kdybychom nakupovali centrálně pro dvacet základních škol a spoustu školek, tak bychom samozřejmě mohli ušetřit ještě mnohem víc, než když sloučíme dvě, tři, čtyři školky a tam dosáhneme na nějakou množstevní slevu. Já se omlouvám, mně tohle jako důvod pro slučování fakt hlava nebere.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji a vidím tady technickou pan předseda Kovářik.

Zastupitel Ing. Zdeněk Kovářik: Kdyby kolega Slanina věděl trochu něco o tom, jak se rozdělují státní peníze, tak by neřekl tu blbost, že dostaneme méně. Dostaneme úplně stejně, a to ať je to PHmaxem, nebo podle počtu žáků. Dostaneme úplně stejné peníze od státu, ať to sloučíme, nebo nesloučíme. Protože podle počtu subjektů se peníze nerozdělují. Peníze se rozdělují buď od počtu odučených hodin, což je dneska PHmaxem, anebo v minulosti podle počtu žáků. Jestli sloučíme subjekt, nebo nesloučíme, na počet peněz to nemá žádný vliv, pane kolego. A pokud to nevíte, tak se k tomu prosím nehlase. (Potlesk.)

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji a podruhé do diskuse je přihlášen pan zastupitel Kutílek.

Zastupitel pan Petr Kutílek, M.A., M.S.: Tak děkuji za slovo. Já jen chci reagovat skutečně na to, že ty návrhy na té komisi jsem přednášel nějaké. A nakonec jsme to tam projednávali s tím, že to bude ještě nějak ústně reflektováno. Tak ty návrhy, aby tady zazněly. A pokud jste otevření k tomu to tady nějak ještě zapracovat, tak by to mohlo být buď „Antala Staška“ – to by byl místopisně korektní název. Nebo případně „Matěchova – Fillova“, například. Aby bylo jasné, že obě školky, obě ta pracoviště jsou součástí té nové mateřské školy, tak, aby třeba nemohlo dojít k tomu, že by jednou ta jedna budova zmizela.

A případně další názvy. „Budějovická“ je trochu také stranou, si myslím, to je něco, jako je „Ryšánka“. Takže „Antala Staška“ nejspíše. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Také děkuji a vidím do diskuse přihlášenou paní zastupitelku Vetuško, takže prosím, máte slovo.

Paní zastupitelka Mgr. Kateřina Vetuško: Děkuji za slovo. Já si myslím, že jsme se tady možná trochu špatně pochopili. Tady kolegové se ptali na nějaké vyčíslení ušetřených nákladů, případně sloučení. Vy jste nás odkázala na důvodovou zprávu, ve které je 7 tabulek, ale s nadpisem „Základní údaje o mateřských školách“. Není tady žádné vyčíslení toho, co by se uspořilo. A na to se tady ptáme. Ale proč bychom nemohli mít? Vy sama jste říkala, co všechno jste ušetřila během toho, když jste byla ředitelka. Takže nějaký předpoklad úspory tady musí jasně být. A nevěřím tomu, že na té školské komisi se na tohle nikdo nezeptal. Pokud se na to někdo zeptal, tak jsme si možná zasloužili to tady v tom materiálu mít.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji a s přednostním právem je přihlášen pan předseda Kovářík. Je přihlášen do diskuse a využívá.

Zastupitel Ing. Zdeněk Kovářík: Tentokrát výjimečně využiju, já paní kolegyni Vetuško odpovím, pokud tu odpověď nedostala a nemá ji v materiálu. Není to takový problém odpovědět. Vyplyvá to z toho, co jsem řekl panu kolegovi Slaninovi, který neví o tom, jak se to financuje.

My ty vnější peníze dostaneme úplně stejné, když to sloučíme, i když to nesloučíme. Ale když to sloučíme, tak samozřejmě ušetříme některé provozní náklady. Ale my neušetříme v rozpočtu. To je to, co tady paní ex-ředitelka mateřské školy a 1. místostarostka neřekla v číslech, a neřekla schválně. Protože ona tím, že má sloučené subjekty, tak dostává od městské části peníze na tento sloučený subjekt, který s výjimkou těch pár věcí, které dostává na subjekt, čili na účetnictví, telefon a podobné věci, což je nula nula nic peněz z celku, tak ty ostatní samozřejmě umí mnohem účelněji využít v rámci například fondu oprav a dalších věcí, které s tím souvisí.

Čili z rozpočtu městské části zní správná odpověď, na tom v podstatě neušetříme nic. Je to rozdíl zhruba 2 %. Protože my jim nic míň nedáme. Protože podle kritérií, kterými to rozdělujeme těm subjektům, tak mateřská škola po sloučení od nás dostane asi o 2 % méně. Což není žádná zásadní částka, ale ta mateřská škola bude moct ty peníze výrazně efektivněji využít, protože nebude muset některé náklady mít dvakrát, které dneska má dvakrát.

Jinými slovy, my z rozpočtu budeme šetřit zhruba 2 % toho, co dneska v sumě dáváme na ty dvě mateřské školy, ale ta škola bude mít vnitřní úspory, které může použít k lepšímu využití na opravy a na některé další věci, které v rámci třeba malování a dalších věcí sama dělá.

Proto to nemáte v materiálu vyčísleno, protože se muselo přiznat to, že tam, kde máme sloučeno více subjektů dohromady – na Krčské, na Čtyřech pastelkách, na Trojlístku, tak ředitelky mají výhodu v tom, že díky tomu většímu subjektu si mohou náklady efektivněji přenášet. Ale my na tom ušetříme, za každý sloučený subjekt této velikosti, maximálně 2 % toho, co tam jsou. Čili nejsou to zásadní částky, které by šetřil rozpočet, ale je to úspora pro to školské zařízení, nebo efektivnější využití prostředků v tom školském zařízení.

Jinak k tomu, co navrhoval pan kolega Slanina, nakupovat pro všechny školky nebo pro všechny sociálky dohromady, to už jsme tady zkusili. Nebo ne na Praze 4, zkusila to Praha 10. Musím říct, že ten případ dopadl velmi špatně. Zkoušela to Praha 1. V okamžiku, kdy sloučila všechny školní jídelny do jednoho subjektu, já jsem to pak měl tu čest dva roky rozmotávat a odstraňovat, ty náklady byly poměrně enormní na tom, abych to pak uklidil. Ne že by to nebyla dobrá myšlenka, ale udělat ji organizačně a technicky je poměrně složité a drahé. Ono to není tak úplně triviální, jak to na první pohled vypadá. Kdo jste někdy něco řídil, tak víte, že to není jednoduché.

Čili správná odpověď na tu otázku paní kolegyně zní, z rozpočtu šetříme zhruba 2 % součtu rozpočtu těch mateřských škol. Plus mateřské školy po sloučení šetří vnitřně. Vyčísliť, kolik je to procent, je těžší, ale nebude to víc než 5 %.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji a další do diskuse se hlásí pan radní Opletal, takže prosím, máte slovo.

Zastupitel pan Petr Tomáš Opletal: Dobré odpoledne vám všem přeji. Já nebudu opakovat všechno, co tady už bylo zmíněno. Já si myslím, že paní 1. místostarostka k tomu podala v podstatě plnohodnotné vysvětlení. Já bych jen připomněl, že na školské komisi to bylo jednohlasně odhlasováno. Tak bujná debata k tomu vůbec nebyla. A malinko je mi to trochu líto, že jsme tehdy neměli tak bujnou debatu, mohli jsme teď mít méně starostí s tím. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Také děkuji a podruhé do diskuse je teď přihlášená paní zastupitelka Vetuško, takže prosím.

Paní zastupitelka Mgr. Kateřina Vetuško: Já myslím, že jsem nepřinesla starosti, ale na druhou stranu velké vysvětlení, které jsem dostala. Takže za to děkuji. Myslím si, že spoustu dotazujících tyhle odpovědi chtěla. A myslím si, že tady není nikdo proti slučování. Já dokonce osobně si myslím, že slučování, a to ne škol, ani školek, ale slučování obecně, je budoucnost v České republice, která nás nemilosrdně postihne v nejbližší době. Takže proti tomu nic. Ale za tohle vysvětlení jsem ráda, bylo důležité a příště bych se zeptala znovu. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Také děkuji a podruhé do diskuse je přihlášen pan zastupitel Růžička.

Zastupitel Ing. Ondřej Růžička: Tak já také tady nehodnotím, jestli to je správně, nebo špatně. Tak snad máme právo se na něco zeptat. Když je tady diskuse, máme tady diskusi, tak mě by zajímalo, jak se tady kolegyně ptala, kolik je to procent? Jak jsme se dozvěděli, je to 5 %, tak to je správně. Ale to jsem tady třeba nenašel. Tady je tabulka všech možných čísel, tak to byl takový dotaz. I ti, co se k tomu vyjadřovali, já to беру jako správnou diskusi na Zastupitelstvu. A jestli vám přijde, že jsou to debilní dotazy, nebo že s tím nesouhlasíme, když se ptáme, tak to tak není. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Já, než předám další slovo ještě dalšímu přihlášenému, jenom poprosím, Ondro, už je to poněkoli káté, kdy jsi dneska použil dost expresivní výraz. Prosím, dávej na to pozor. Děkuji. A další do diskuse je přihlášen pan zastupitel Hais.

Zastupitel MČ Praha 4 pan Petr Hais, MA: Děkuji za slovo, já se výjimečně přihlásím do diskuse. Jako rodič dvou malých dětí, které navštěvují mateřské školky na Praze 4, si myslím, že nám tady trochu uniká podstata tohoto materiálu. Mě jako rodiče opravdu nezajímá, jestli se školka jmenuje „Ryšánka“, „Matěchova“, nebo „Fillova“, nebo cokoliv jiného. Mě opravdu tyhle otázky míjejí. Mnohem víc se zajímám o to, jaká je kvalita vzdělání, zdali pedagogický sbor je dostatečně kvalifikovaný, má zájem o výuku, zdali děti chodí rády do školky, zda se tam něco podobného naučí apod.

Z materiálu, který tady paní 1. místostarostka předkládá, je zjevné, že tam na kvalitě vzdělání nedojde k žádné zásadní změně. Pakliže jsou rodiče a jejich děti spokojeni s návštěvou těchto dvou mateřských školek, tak se domnívám, že se jedná o ryze formální záležitost. Vůbec nevidím důvod k takto široké diskusi. Ten materiál je poměrně přímočarý a nevidím vůbec důvod ho nepodpořit. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Já také děkuji a nikoho dalšího přihlášeného do diskuse nevidím, takže diskusi tímto uzavírám. A zeptám se paní místostarostky, zda chce něco dodat ještě v rámci závěrečného slova?

1. místostarostka paní Irena Michalcová: Já děkuji i za tuto diskusi, ale zejména za ten poslední příspěvek tady pana kolegy. Ono se v podstatě – přesně, jak jste správně řekl – nic nezmění. Ono vše zůstane při starém, jenom ta paní ředitelka z té Mateřské školy Matěchova povede tyto dva subjekty, které budou sloučeny v jeden právní subjekt. Jinak tam nedojde vlastně vůbec k ničemu. Víceméně to vůbec nikdo v praxi nezaznamená, řekl jste to úplně přesně.

A já bych tady ještě chtěla odpovědět na některé dotazy, které tady byly. Panu Kutílkovi bych chtěla říct jednu věc. Narazil tady na jeden problém, který se může někdy stát, ale neměl

by se stát. Jestli bude nová paní ředitelka přistupovat stejně k tomu zařízení, které si přidá k tomu svému. Mělo by to tak být, nemělo by se stát, že by měla preferovat to, z kterého přichází. Já, když jsem nastoupila na ty mateřské školy, okamžitě jsem si je všechny vzala za své. Ale nevylučuji tu možnost, je to o lidském faktoru, že se to může stát.

Ale já s těmito lidmi pochopitelně pracuji, a zatím nemám žádnou takovou zkušenost ze žádného sloučeného zařízení, že by tomu tak nebylo. Musím tady ale konstatovat jednu věc, s kterou já tedy příliš nesouhlasím. Ale je to možná proto, že jsem z mateřské školy. Slučování mateřských škol po základní školy, tam mně to připadá trošku, že tohle to tam občas trošku bývá. Zažila jsem to na jiné městské části. Má to podle mě smysl, když třeba Mateřská škola Mendíků je přímo v té základní škole na stejném dvoře. Tak to smysl má, ale jinak se k tomu nepřikláním. Myslím si, že mateřská škola by měla mít ředitelku z mateřské školy. Takže to je jedna odpověď.

A pak ještě mě tady napadlo, jak jsem tady hovořila o tom šetření, ještě to má jednu velkou významnou věc. Vykrývání zaměstnanců. Může se vám stát, že vám na té jedné mateřské škole najednou chybí lidi. A druhá mateřská škola má třeba nemocné děti a lidi jsou tam v plném stavu. Tak nikdy vám z jednoho zařízení, z jednoho právního subjektu nepůjdou lidi pracovat na jiný právní subjekt. Ale takto, protože jste jedno právní zařízení, tak z detašovaného pracoviště zaskočí paní uklízečka, paní kuchařka nebo paní učitelka na odpolední službu. Nejsme základní škola, jsme mateřská. A to je další velká výhoda, kdy si můžete pomoci. A to jsem velmi často zažívala v praxi.

A nevím, jestli jsem tam ještě na něco zapomněla. A potom ještě, co se týče toho názvu, tak, promiňte mi, ale jedna věc mi tam přijde úsměvná. Chtít název, aby se mateřská škola jmenovala Fillova, když Mateřská škola Fillova zanikne sloučením a nástupnickou organizací se stane Mateřská škola Matěchova, tak to mi přijde trošku absurdní. A jen jsem chtěla říct, toto byla jedna z věcí, která byla první, na kterou Fillova nechtěla přistoupit. Protože nechtěli, aby to byl tenhle název, chtěli cokoli jiného, jen aby s nástupnickou organizací nebyl název té ulice té druhé mateřské školy. To vám říkám.

Takže za mě všechno a já vám velice děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Tak děkuji, ještě vidím technickou pan zastupitel Kutílek a poprosím opravdu technickou.

Zastupitel pan Petr Kutílek, M.A., M.S.: Děkuji moc, jenom rychle technická skutečně, možná bylo špatně rozumět. Já jsem nejmenoval „Fillova“, ale „Matěchova-Fillova“, to jsem navrhoval. Aby tam byly slyšet oba ty názvy.

A na jednu otázku paní místostarostka neodpověděla, jestli bude paní ředitelka k dispozici nějak na obou těch pracovištích?

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Tak děkuji. A nyní předávám slovo Návrhovému a volebnímu výboru, aby nás provedl hlasováním.

Zastupitel Mgr. Tomáš Liškutín: Budeme hlasovat o návrhu usnesení č. 11 Z – 4/2024, ve znění předloženém Radou naší městské části k bodu číslo 4 programu dnešního zasedání.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Tak děkuji a můžeme zahájit hlasování, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 28 zastupitelů, proti 0 zastupitelů, zdrželo se 13 zastupitelů.
Tento návrh byl přijat.

A než přistoupíme k dalším bodům, mám tady žádost o 10minutovou přestávku, aby se mohli zastupitelé trochu okysličit. Takže vyhovuji a vyhláším 10minutovou přestávku do 18:05.

(10minutová přestávka)

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Dámy a pánové, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, určená přestávka uplynula, takže vás moc poprosím, abyste se vrátili ke svým hlasovacím zařízením.

Máme tady další bod, bod č. 5, a to jsou Majetkové dispozice. Takže můžeme přednést. Pane místostarosto, můžete zahájit bod 5a).

Bod č. 5

Bod č. 5a) k prodeji pozemků p. č. st. 36 s budovou čp. 13 (stavba ubytovacího zařízení) s movitým vybavením, p. č. st. 88 s budovou bez čp/če (stavba technického vybavení), p. č. 355/1, 355/2, 355/3, 357, 360/6 a p. č. 602, vše katastrální území Horní Albeřice, Horní Maršov

Místostarosta Filip Vácha: Pane starosto, děkuji za slovo.

Jedná se o návrh 5a) k prodeji pozemků parcely čísla st. 36 s budovou čp. 13 – nám dobře známé číslo popisné – 602, vše v k. ú. Horní Albeřice, Horní Maršov.

Záměr prodeje byl také zveřejněn pod pořadovým číslem ZNO 3/24 v období od 15. 4. 2024 do 16. 5. 2024. S termínem pro podání nabídek 15. 5. 2024. Minimální kupní cena byla stanovena ve výši 22 milionů Kč. Záměr prodeje byl také zveřejněn na realitní inzerci městské části Praha 4, na realistním portálu HMP a dále na webu sreality.cz.

Fyzické prohlídky se účastnil zástupce zájemce společnosti Horské chaty, s. r. o., v termínu 7. 5. také Eduard Mudri. Byly podány dvě nabídky. Uvádím, že zástupci obou dvou, kteří nabídky podali, byli u otevření obálek.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Pane místostarosto, moc se omlouvám, skočím vám do řeči. Dámy a pánové, je nás tady poskrovnu, prosím o ztišení v sále. A pana místostarostu, respektive předkládajícího, poprosím malinko zvýšit hlas. Děkuji. A ještě vidím technickou pan předseda Kovářik. Zdeňku.

Zastupitel Ing. Zdeněk Kovářik: Ono by možná pomohlo, kdybychom ten mikrofon přednášejícího nenastavili trochu níž. Protože čím víc to dáme hlasitěji, tím víc se to bude odrážet. Myslet si, že čím víc dáme nahlas mikrofony, tím víc tomu bude rozumět, je omyl. Věřte mi, že o tom něco málo vím.

Není smyslem ten mikrofon dát co nejhlasitěji, protože čím to hlasitěji dáte, tím víc se to odrazí a tím méně to bude slyšet. A tady v sále je ticho, tady se lidé skutečně nijak nebaví. Kdybyste zažili sál Zastupitelstva hlavního města Prahy, tak pochopíte, že to je o něčem úplně jiném. Čili neustále napomínat zastupitele, že se baví, je nesmysl. Prostě buď budeme muset stáhnout ty mikrofony tak, aby byly slyšitelné, ale takhle to nejde.

Jestli má tady každý držet úplně ústa celý večer, tak to Zastupitelstvo nemusí zasedat.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji a poprosím pana předkládajícího, aby pokračoval ve svém přednesu.

Místostarosta Filip Vácha: Já se zeptám Návrhového výboru, jestli mě vzadu slyší? Výborně, tak jsme si to ověřili.

Takže byly podány dvě nabídky. Vítězná, pan Ing. Michal Vokoun, 24.274.330 Kč, druhá nabídka byla společnost Horské chaty, s. r. o. – 22.686.000. Nutno uvést, že nemovitost, kterou již jsme tady probírali, má kapacitu 74 lůžek. Technický stav nemovitosti odpovídá stáří a vnitřnímu vybavení objektu. Po provedené rekonstrukci a při přestavbě svědčí o průměrné údržbě objektu. Bude třeba do něj investovat mnoho milionů korun. Desítek milionů korun.

Také jsme tady uváděli, že tam máme studni, možnost čerpání máme do podzimu roku 2025. Připomínám, že bylo historicky podáno několik nabídek. Poslední se dostala na Radu, když jsme se pohybovali ve dvou nabídkách – 18.286.000 a 18.557.170 korun.

Též je nutné uvést, že... u parcel č. 355/2 a 350, vše v Horních Albeřicích, se vztahuje předkupní právo pro Ministerstvo životního prostředí České republiky.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Tak děkuji za přednes tohoto bodu. Otevírám diskusi a prvním přihlášeným je pan zastupitel Žáček, takže prosím, máte slovo.

Zastupitel pan Jan Žáček: Děkuji. Já bych k prodeji tohoto objektu přidal ještě jeden úhel pohledu, který zatím nezazněl.

Když se podíváme, tak koncem roku 2008 došlo ke koupi hotelu Vápenka za 18 milionů korun, což je zhruba 31.180.000 v dnešní hodnotě. Počítám čistě jenom hodnotu inflačních peněz. Když se podíváme dál, tak bylo dál zaplacené nějakých 4 miliony za zajištění zprovoznění hotelu Vápenka, což v dnešních cenách je nějakých skoro 7 milionů. Pak jsme ještě sponzorovali 4-Volnočasovou tým, že jsme převedli movitý majetek formou peněžního daru, což bylo také nějakých 6,5 milionů. Pokračujeme dál. V zásadě do celého objektu bylo investováno postupem let 8.607.792 korun, což je částka, kterou jsem si vyžádal na sto šestku jako přehled investic do movitého a nemovitého majetku realizovaných městskou částí a dalšími organizacemi zřizovanými městskou částí.

Nicméně dneska, když to zase převedeme na současnou hodnotu peněz, tak je to nějakých dvanáct a tři čtvrtě milionu. Suma sumárum, když si to sečtete, tak se bavíme zhruba o částce 75 milionů korun, které investovala městská část a její organizace do provozu, údržby a investic spojených s tímto objektem.

My tady navrhujeme prodej za 24 milionů, takže městská část z tohoto dobrodružství získá, v uvozovkách, necelou jednu třetinu zpět. Jen připomínám, že je to jeden z projektů protlačených ODS, která ve volebním období 2006 – 2010 měla 29 zastupitelů. A tady je možná zase jeden z klíčů k tomu, proč se nám ta ekonomická činnost tak intenzivně nedaří. Protože když budeme hospodařit ve všech případech takhle, že do objektu nainvestujeme 70 milionů a pak ho s velkou pompou za 24 milionů prodáme, tak ta městská část skutečně přijde zu grund.

Poslední poznámku, kterou jsem měl, je, že jsem se díval, kdo je oním zájemcem, který si ten objekt kupuje. A jenom mě překvapilo, že je to sponzor strany TOP 09. Připomenu jenom, že ten minulý objekt, hotel na Božím Daru, který městská část prodala jako v minulém případě někdy koncem roku 2009, tak shodou okolností nabyvatelem toho objektu byl také sponzor TOP 09. Tak by mě jenom zajímalo, jestli to má nějakou příčinnou souvislost nebo proč?

Každopádně si myslím, že je vhodné pro prodej toho objektu jako takového hlasovat. Já sám, přestože jsem tady vznesl připomínku k tomu, že městská část získá pouze třetinu, tak budu hlasovat pro, protože je lepší se toho zbavit, než neustále dál prohlubovat ten problém, který dneska máme. S tím, že nikdy to nebude rentabilní, nikdy z toho nezískáme peníze a jen prohlubujeme tu ztrátu, kterou už jsme tam realizovali. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji, další do diskuse se hlásí pan zastupitel Štěpánek.

Zastupitel Mgr. Petr Štěpánek: Dobrý podvečer. Já jsem ještě pamětník prodeje té chaty, co jsme měli ještě předtím v Krušných horách. Když se argumentovalo obecně, že se má

podnikat v téhle oblasti atd. O to větší překvapení bylo v roce 2008, když se s velkou pompou za tuším tehdy 18 milionů kupovala vlastně bouda znovu. Podle mě na horším místě ještě, než byla ta původní. A pak celý ten experiment posílání mateřských školek do budovy, která zjevně nevyhovovala, byli si na trhu schopní pořídit levnější a kvalitnější bydlení na ten týden až dva, jak se tehdy na školky a školy v přírodě jezdilo.

Já vám tady zacituji z roku 2014 tehdejšího starostu Caldra. Bylo to někdy o prázdninách, nebo nevím, nějak v polovině roku, kdy se zdůvodňovala zase nějaká x-tá dotace za 1,5 milionů. A on tady říká: „Na předsedech klubů zaznělo – prodejme Vápenku. Je to také možnost, ale musím vám říct, že v současné době nákup tohoto objektu byl necelých 18 milionů, investice 800 tisíc, opravy téměř 7 milionů, vybavení téměř 2 miliony, dotace na provoz 14 milionů, dotace školám přes milion. Celkem Vápenka do dnešního dne 40 milionů korun. Když budu brát jen práce, které vedly ke zhodnocení majetku, pohybujeme se v úrovni 26 – 27 milionů korun.“

To je 10 let stará informace, pouhý součet. A v Krkonoších, v těchto oblastech, které nejsou přímo Špindl, kolem Pece, Strážné atd., se za tu dobu ten horší majetek zdvojnásobil v ceně. A ten lepší ještě šel výš. Tak řekněme, jestli je to horší majetek, tak někde je chyba. Buď jsme za to tehdy dali úplně neuvěřitelné peníze, anebo to dneska prodáváme brutálně pod cenou.

A jestli pro tuhle tu věc mám hlasovat, jakože dneska nebudu, tak bych rád viděl analýzu tohohle toho, kde se stala chyba, protože ten rozdíl za ty roky neodpovídá tomu, co se v Krkonoších děje na trhu realit. Takže to je moje zásadní připomínka, my to dneska nepodpoříme.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji, další do diskuse se hlásí pan zastupitel Hais.

Zastupitel MČ Praha 4 pan Petr Hais, MA: Děkuji za slovo. Přiznám se, že tenhle materiál jsem poměrně zevrubně studoval už na předchozím Zastupitelstvu, před tímto Zastupitelstvem také. Děkuji panu Žáčkovi za nějakou drobnou rekapitulaci. Přiznám se, že nejsem příliš zatížen bolístkami z historie, takže se k tomu vyjadřovat nebudu. Nicméně myslím si, že je nejvyšší čas se toho objektu určitě zbavit.

Součástí mojí analýzy bylo i zjištění, jaká je příjmová stránka provozu tohoto zařízení. Přiznám se, že jsem si vyžádal z odpovídajícího odboru generální smlouvu, kterou podepsal jakýsi pan Lukáš Zicha, na pronájem za 30.000 Kč měsíčně právě tomu provozovateli Horské chaty. Tam je zjevné, že ani ten pronájem zdaleka nepokrývá případné režie s provozem tohoto objektu. Takže já vůbec nevidím důvod nepodpořit ten prodej. Nemluvě o tom, že byl opakovaně vyhlášen. A myslím si, že ta cena asi odpovídá tržní ceně, takže za mě je to určitě materiál, který si tu podporu žádá. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Také děkuji a další do diskuse je přihlášen pan radní Míth, takže prosím.

Radní Ing. Jaroslav Míth: Děkuji. Já se teď jenom chci vyjádřit k tomu, co tady zaznělo z úst kolegy Žáčka a Petra Štěpánka. Pokud hospodaříte s nějakým majetkem a nemovitostí, tak zaprvé tu nemovitost užíváte, takže vám nese nějakou hodnotu. Buď vám nese hodnotu nějakým příjmem, nebo tím, co vám poskytuje, a zároveň vás něco stojí.

Takže mnohdy i ten provoz, pokud není výdělečný, tak vás to může tlačit k prodeji, protože vy jste kalkuloval nejenom to, co už jste do toho dal, ale co dalšího do toho budete muset zase strkat a dávat. A cena se odvíjí od toho, jaká je cena na trhu, nikoli od toho, kolik vy jste do toho investoval. A zase ten poměr, jestli to prodám za dvojnásobek, trojnásobek,

čtyřnásobek, záleží i na tom, jak jsem to nakoupil. Pod cenou, nad cenou, za tržní cenu, jak se to pohnulo a ty další aspekty kolem toho jsou.

Tak to jenom pro ty propočty, že se to dá dělat z té i z té strany. Neobhajuji nějakým způsobem dál, jak to bylo okolo.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji, další do diskuse je přihlášená paní zastupitelka Nislerová, takže máte slovo.

Zastupitelka Ing. Tereza Nislerová, M.A., MIM: Děkuji. V tom materiálu je objekt, ale je tam k němu docela velké množství pozemků. A u těch pozemků byla uvedena zmínka, že má na ně předkupní právo Ministerstvo životního prostředí.

Tak chtěla jsem se zeptat, jestli to s nimi bylo diskutováno, v tom materiálu jsem to nenašla, a co tato zmínka vlastně znamená? Měli jsme nejdříve ty pozemky nabídnout Ministerstvu životního prostředí? Stalo se tak?

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji a další do diskuse je přihlášená paní zastupitelka Petra Rejchrtová, takže prosím.

Zastupitelka Mgr. Petra Rejchrtová: Děkuji za slovo. Já dnes nebudu dělat asi nic jiného, než vzpomínat a vzpomínat. Chápu kolegu Haise, že nejlepší obrana je útok a že zmínit, že něco kolega Zicha špatně pronajal, možná, že to udělal, já jsem tam nebyla a majetek jsem neměla na starosti a moje oblast je někde úplně jinde.

Ale když už tedy vystupují tady někteří koaliční zastupitelé, tak by se měli předem domluvit a předem zavzpomínat na to, jak jsme vůbec k tomuto příšernému majetku přišli. Jak vypadalo to Zastupitelstvo, kde se o tom jednalo, jak tady vystupovaly ředitelky škol a s naprosto nepřesvědčivým obličejem nám tady tvrdily, že strašně nutně potřebuje Praha 4 nějaký objekt na to, aby se tam jezdilo na školy v přírodě.

A jelikož jsem v jedné škole zaměstnaná tady, tak si dobře pamatuji, jak nás nutili do toho objektu jezdit, přestože my jsme tam vůbec nechťeli. Protože nebudete jezdit s dětmi na jedno místo. Takže tahle ta celá zpackaná investice jde tady jedinež za některými konkrétními určitými koaličními stranami. A bylo by dobře, kdyby se ty strany dohodly a mlčely aspoň.

Jsem strašně ráda, že už je to namíchané trošku jinak, přestože ten jeden hlas je klíčový, protože máme aspoň trochu možnost dávat tyhle ty neuvážené činy – abych byla eufemistická – do pořádku. Zase škola Jánošíkova, zase prodej pozemku Herálecká, zase další, zase další, zase další. Takže děkuji a ušetřeme si tady některé výstupy.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji, další do diskuse je přihlášen pan zastupitel Kaiser Zicha, takže prosím.

Zastupitel Mgr. Kaiser Zicha: Děkuji za slovo, kolega Hais zmínil mé jméno, tak jenom, jak on říkal, že není zatížen tou historií, tak mu ji musím připomenout, když to chtěl okomentovat.

Za kolegy Lukáše Zichy příjem rozpočtu a plnění rozpočtu v oblasti pronájmů bylo 130 – 150 %. Pan Kovářík vám to může potvrdit. Za nás se nepohybujete ani ke stovce. A proč jsme ten rozpočet plnili na 130 – 150 % v oblasti pronájmu, protože jsme ty nebytové prostory měli pronajaté.

Já, když jsem tam nastoupil, tak Vápenka byla nula. To byl prázdný objekt, kde bylo nula měsíčně. Za Zichy se to pronajalo výběrovým řízením, bylo to zveřejněno úplně všude, bylo to v Srealitách, které opět zařídil Zicha. Před Zichou se to zveřejňovalo pouze na úředních deskách, tak se vybral nájemce za 30.000 Kč/měs. A já vám říkám, že to je absolutně tržní cena,

kteřá odpovídá i dnešní realitě. To nájemné je prostě 30.000 Kč, je zcela objektivní, a před Zichou to byla nula.

Tak si spočítejte, kolik jsme k dnešnímu dni, kolik jsme díky Zichovi, že to pronajal, že někoho našel, přivedli do rozpočtu. A díky Zichovi se plnil rozpočet v oblasti pronájmu 130 – 150 %. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Také děkuji a podruhé do diskuse je přihlášen pan zastupitel Hais.

Zastupitel MČ Praha 4 pan Petr Hais, MA: Děkuji, já budu jenom stručný. Svou poznámkou jsem chtěl jenom upozornit na to, že z pronájmu, respektive z příjmu 30.000 Kč/měsíčně není možné tento objekt dlouhodobě financovat. Čili z tohoto titulu je ten prodej namísto, to je celé.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji a nikoho dalšího přihlášeného do diskuse nevidím, takže diskusi uzavírám a zeptám se pana předkladatele, ano, už se hlásí k závěrečnému slovu, takže prosím.

Pan místostarosta Filip Vácha: Děkuji, pane starosto, za závěrečné slovo. Zaznělo tady pár otázek, já jenom řeknu, že to viselo 4 měsíce na těch Srealitách. Bylo to ve 4 dranzích. Tím pádem opravdu známe tu cenu.

Nicméně tady padlo něco o sponzorech. Já nevím, čím je sponzor Horské chaty, ale pan kolega asi myslel vítěze. Tam bych to spíš směřoval do jiné strany, ale já si nejsem vědom, že by ten pán nás sponzoroval. Zcela jistě mi pan Žáček pak ukáže, kde nás sponzoruje, děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Také děkuji. A nyní předávám slovo Návrhovému a volebnímu výboru, aby nás opět provedl volbou, respektive hlasováním.

Zastupitel Mgr. Tomáš Liškutín: Budeme hlasovat o návrhu usnesení č. 11 Z – 5/2024, ve znění předloženém Radou naší městské části k bodu č. 5, písmeno a) programu dnešního zasedání.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Tak a ještě, než zahájím hlasování, vidím technickou. Nějaký problém? Paní zastupitelka Nislerová.

Zastupitelka Ing. Tereza Nislerová, M.A., MIM: Odpověď na tu otázku s tím Ministerstvem životního prostředí?

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Já se omlouvám, diskuse byla uzavřena, tak když tak poprosím potom osobně. *(Nesrozumitelné výkřiky paní zastupitelky P. Rejchrtové z pléna bez mikrofonu)* Tak, děkuji, tak případně se můžete připojit k paní zastupitelce Nislerové a určitě vám to pan předkládající řekne. Nicméně diskuse byla uzavřena.

Takže můžeme zahájit hlasování, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 23 zastupitelů, proti 1 zastupitel, zdrželo se 17 zastupitelů.
Tento bod byl schválen.

A ještě, než přejdeme k bodu 5b), jelikož se blíží 19. hodina, tak bych nechal Zastupitelstvo hlasovat o tom, aby mohlo probíhat i po 19. hodině. S tím, že bychom měli určit i čas předběžného ukončení, takže navrhuji do 24. hodiny. Tak kdo je pro tento návrh?

Pro 34 zastupitelů, proti 4, zdrželi se 2.

Takže Zastupitelstvo může pokračovat i po 19. hodině. A nyní přecházíme k bodu 5b).

Bod č. 5b)

k prodeji části pozemků parc. č. 1608/1 a parc. č. 1608/2 označené dle GP č. 3468-120/2023 jako díl „a“ a jako díl „b“, oba v katastrálním území Braník

Pan místostarosta Filip Vácha: Děkuji. Já si dovoluji odpovědět kolegyni Nislerové. Omlouvám se, že jsem na ni zapomněl.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Já se omlouvám, nechci do toho vstupovat, ale tohle už jiný bod, prosím. Opravdu neporušujeme jednací řád a pokračujeme v nastaveném duchu. Takže pokud to chcete zodpovědět, prosím, opravdu už to vyřídíme soukromě.

Pan místostarosta Filip Vácha: Má pravdu, ano.

Bod 5b) k prodeji části pozemků parc. č. 1608/01 a parc. 1608/2 jako dílu „a“ a „b“, oba v katastrálním území Braník. Jak jste si jistě materiál prostudovali, jedná se o 2 pozemky dvou metrů čtverečních. V rámci rekonstrukce domu a zateplení probíráme vyrovnání mezi domem a námi. Je to vlastně jedno ve svahu, druhé u toho, jsou to ty dva metry, které použili v rámci rekonstrukce.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji za přednes, otevírám diskusi. Do diskuse se nikdo nehlásí, takže diskusi uzavírám. Zeptám se pana předkladatele, zda chce ještě něco doplnit? Nechce, takže poprosím Návrhový a volební výbor, aby nám přednesl návrh usnesení.

Zastupitel Mgr. Tomáš Liškutín: Budeme hlasovat o návrhu usnesení č. 11 Z – 6/2024, ve znění předloženém Radou naší městské části k bodu č. 5, písmeno b) programu dnešního zasedání.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji a můžeme zahájit hlasování. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 38 zastupitelů, proti 0, zdržel se 1.

Tento návrh byl přijat. A pan předkladatel může pokračovat s bodem 5c).

Bod č. 5c)

k úplatnému nabytí pozemků v katastrálním území Michle, vybudování herních prvků na pozemku parc. č. 1833/9, k. ú. Michle a přijetí daru od společnosti Skanska Residential a.s.

Pan místostarosta Filip Vácha: Děkuji, pane starosto. Bod 5c) k úplatnému nabytí pozemků v katastrálním území Michle, vybudování herních prvků na pozemku parc. č. 1833/9 v katastrálním území Michle a přijetí daru od společnosti Skanska Residential a. s.

Společnost Skanska Residential a.s. je investorem projektu revitalizace brownfieldu bývalého průmyslového areálu nám dobře známých Michelských pekáren, který spočívá ve výstavbě rezidenčního projektu. Společnost nám nabízí pozemky, za které zaplatíme 1000 Kč, maximálně když bude prodej ve více podílech 5000 Kč bez DPH. Nabízí nám také dar ve výši 8 milionů korun, abychom se o dotčené pozemky starali.

V rámci projektu, který tady vznikl přes tři koalice, všichni víte, jak bylo důvěrně jednáno v rámci místních obyvatel, byla tam poměrně dlouhá participace. A výše nabídky je také, že společnost Skanska Residential daruje, upraví naší základní škole hrací prvky za cca 1 milion korun též.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Tak pan předsedající si sám zjednal pořádek a můžeme pokračovat.

Pan místostarosta Filip Vácha: Pan předsedající vidí, že jsou všichni dobře pobaveni, očekává diskusi, takže potom budu odpovídat. Materiál zcela jistě všichni důvěrně znají.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Tak děkuji. A otevírám diskusi. Poprosím pana zastupitele Žáčka.

Zastupitel pan Jan Žáček: Děkuji. Já už jsem to zmiňoval včera na předsedech, že charakter celé té transakce je silně nevýhodný pro městskou část. Protože to, co tady nezaznělo, je to, že sice nabydeme poměrně levně poměrně velké pozemky, jedná se o nějakých 4484 metrů. A v zásadě jde o to, že my sice nabydeme pozemky, ale musíme se potom o ně starat.

Starání o ty pozemky, které nejsou jen v zásadě tráva, ale jsou tam i nějaké technické věci, herní prvky apod., tak si myslím, že ta částka 8 milionů nám nevydrží ani na příliš dlouhou dobu. To, co tady vůbec nezaznělo, že společnost Skanska Reality nezaplatila za celý ten areál žádnou kontribuci. Jen připomenu, že v podstatě stejně velký areál dělá kontribuci zhruba 80 milionů. Oni to tady v uvozovkách spláchnou tím, že udělají jedno dětské hřiště u školy Na Líše a milostivě nám věnují 8 milionů, které my utratíme během dvou let za to, že se budeme starat o to, o co by se měli starat oni.

Můj názor je, že je to velmi silně nevýhodné pro městskou část. A myslím si, že městská část by měla vstoupit do jednání se Skanska Reality a dohodnout kontribuci v úplně jiném rozsahu, protože tímhle způsobem na nás přenesou jenom povinnosti a sami se o ten pozemek nebudou muset starat. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Také děkuji. A vidím technickou, pan předseda Kovářik.

Zastupitel Ing. Zdeněk Kovářik: Jenom stručně pro pana kolegu Žáčka. Já jsem mu to říkal včera, tak aby to slyšeli všichni. Při nulovém nárůstu metrů čtverečních a metrů krychlových prostoru je nulová kontribuce. Je to v metodice, je to všude, je to dokonce i v nové plánovací smlouvě. Tudíž to, co říká pan kolega Žáček, by znamenalo čistou nulu.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji a do diskuse je přihlášená další paní zastupitelka Alžběta Rejchrtová, takže prosím, máte slovo.

Zastupitelka Mgr. Alžběta Rejchrtová: Tak tenhle projekt vlastně začal být projednáváný, nebo ten záměr, v roce 2016, kdy nás oslovila společnost Skanska s tím, že koupila ten pozemek. A v průběhu roku 2017 probíhala velmi dobrá spolupráce s městskou částí. Participovalo se to, byla veřejná projednání, my jsme k tomu měli i kvalitativní výzkum, co lidi v té oblasti požadují, sociologický. To jsme poskytli společnosti Skanska a po různých projednáváních – a byly tam i pracovní skupiny, kterých se účastnili nejen zastupitelé, za třeba ODS tam byla Lucie Michková, tak také místní.

A vznikl projekt, který byl pěkný. A městská část také mými ústy a prostřednictvím Rady vznášela nějaké požadavky na to, co by měly být ty kontribuce. Třeba 7. 9. 2017 jsme jim předložili požadavky na základě výzkumu nebo konzultace s odborem školství, že by tam měla

být mateřská školka, 3 – 4 třídy pro cca 112 dětí. Měla by to být stavba trvalá. Diskutovali jsme také o tom, jestli tam má být nějaké komunitní centrum. Pak jsme se usnesli na tom, že to tam být nemusí vzhledem k tomu, že ta veřejná prostranství jsou dost velkoryse řešená. A ta školka tam byla navržena na základě demografického výzkumu, předpokládala se dlouhodobá obsazenost.

Tedy co my dostáváme? Jediné, co dostává Hlavní město Praha, protože pak to převzal pan Kovářík, tak to je to, že tam předělají tu křižovatku v Zápolí – Pekárenská. To dostane Hlavní město Praha, které dohadovalo kontribuci podle té metodiky. My v podstatě to, že oni nám předají veřejná prostranství, to je bonus pro ně. Oni si můžou odepsat náklady na to veřejné prostranství, náměstí, park apod. Ale budou to nabízet svým klientům s tím, že toto jsou byty v zeleni atd.

Takže oni získávají ten bonus, my nezískáváme nic. My získáváme povinnosti na správu. A na tu správu oni nám dávají 8 milionů korun. Já bych o tom mohla mluvit ještě déle, ale jenom upozorňuji na to, že oni dělali podobný projekt Cukrovar Modřany. Tam ta městská část získala amfiteátr, školku apod. Mě by zajímalo, kdo tyhle kontribuce vyjednával, nebo vůbec, co to přinese pro městskou část? Pak by mě zajímalo, jestli tam budou nějaké dostupné byty? Což asi nebudou, protože tam budou byty investiční apod., tak co jste tedy vlastně vy vyjednali?

Mě tohle to opravdu mrzí, protože na naší městské části jsou asi 3 nebo 4 obytné soubory. Jeden z nich je právě třeba Nuselský pivovar, a tam jste také nevyjednali žádné dostupné byty. Prostě tohle není kontribuce a celá ta smlouva je špatně.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji, další do diskuse... Nicméně vidím technickou, pan předseda Kovářík.

Zastupitel Ing. Zdeněk Kovářík: Projekt je přesně stejný, jak ho paní kolegyně Rejchrtová opouštěla, nijak se nezměnil a obsahuje úplně stejný obsah, který jsme tenkrát v Radě společně dávali dohromady. Dodneška se nijak nezměnil. A jinak ta smlouva s městem obsahuje kromě vlastní křižovatky a postavení té části komunikace také získání územního rozhodnutí a v tomhle případě společného povolení před kolaudací na tu část tramvajové trati a komunikace až na konec jejich pozemků, na spodní konec Pekárenské. Jen, abych doplnil to, co říkala Alžběta, aby to bylo v plné šíři, jak to je. Projekt je úplně stejný, jak jsme ho opouštěli v roce 2017, ten se nezměnil dodneška.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji a další do diskuse je přihlášen pan radní Hrdinka.

Radní RNDr. Tomáš Hrdinka, PhD.: Děkuji, hezký podvečer. Tady zazněly nějaké desítky milionů, já bych to opravdu nesrovnával tady s tím případem. Tady jsme neodprodávali nějaký pozemek, ten jsme si skutečně stavěli na vlastním, ta hlavní kontribuce je v tom, co zmínil už pan zastupitel Kovářík. A za mou gesci mohu říci, že bych to srovnával třeba s projektem Trigemy v Braníku.

Tam jsme si také přebírali pěší zónu, tady ta bude větší. Tam nám jako kontribuci dali garážová stání a teď nám rekonstruují Branické náměstí. Tady nám dají 8 milionů na provoz. Já můžu říct, že ty prvky, které si tam namyslel developer tak, aby uspokojil svou klientelu, tak ty jsme odmítli. Odmítli jsme je tak, jak to bylo navrženo. Celé se to předělávalo, protože tam byly nějaké vodotrysky, nesmysly. Nikdo by neměl přístup k těm zdrojům vody na střeších střech, které by se pak daly do soukromého vlastnictví.

Takže my jsme si to navrhli, respektive jsme jim řekli, aby to nakreslili tak, aby to bylo pro nás z hlediska správy dlouhodobě přijatelné a udržitelné, aby to neruinovalo rozpočet městské části. A řekli jsme si o úměrné peníze na správu po dobu 5 let v té částce, jak zmínil

pan místostarosta. Takže za mě to z pohledu zeleně a veřejných ploch je ta kontribuce naprosto v pořádku. K jiným kontribucím se nebudu vyjadřovat za jinou gesci. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji, další do diskuse je přihlášen pan zastupitel Hroza, takže prosím.

Zastupitel Bc. Michal Hroza: Tak, vážené dámy, vážení pánové, já bych se na začátek jenom chtěl omluvit předkládajícímu. Já, jak stárnu, tak už slyším, co chci, takže místo participace jsem slyšel „pacifikace“. Omlouvám se za to samozřejmě panu předkládajícímu. Nastražím uši, aby se mi to už nestalo. A já vlastně k tomu chci říct jenom jednu drobnost.

A to je, že si nejsem jist, jestli je tady v tomto případě vůbec správné mluvit o kontribuci, protože kontribuce má po předkladu pana Petra Hlaváčka, to koukám především na pana kolegu Žáčka, tak má schválenou podobu v rámci Prahy. A protože tady k těm důvodům pro kontribuci vůbec nedochází, tak je otázka, jestli vůbec tady v tomto případě mluvit o kontribuci jako takové. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Také děkuji a další do diskuse je přihlášen pan zastupitel Kutílek, takže prosím.

Zastupitel pan Petr Kutílek, M.A., M.S.: Dobrý podvečer ještě jednou, děkuji za slovo.

Já mám otázku. Jednak bych se připojil k těm otázkám a výhradám, co tady zmiňovala kolegyně Alžběta Rejchrtová. A ještě jednu specifickou, která mi z toho předkladu není úplně jasná. Já si vzpomínám, když jsem se byl podívat také na tu participaci asi před pěti, šesti, sedmi lety, tak se tam řešilo napojení toho pozemku na zastávku S-linky, vlaku. Tady z toho předkladu není jasné, jestli to tam je nějakým způsobem vůbec řešeno v tom území.

Tak asi bych rád slyšel od pana předkladatele, jestli to tam je řešeno. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji také a další s technickou pan zastupitel Žáček, takže prosím.

Zastupitel pan Jan Žáček: Já bych chápal kontribuci skutečně jako příspěvek toho developera. Ten může být klidně dobrovolný, to nemusí být na tom, že pan Hlaváček schválil nějakou metodiku. Ta je platná až od letošního roku, reálně. To znamená, pakliže tam někdo postaví stovky bytů, tak to přináší městské části nemalé náklady na infrastrukturu apod.

A čekal bych od zahraničního švédského věhlasného developera, že se k tomu postaví čelem a třeba něco městské části přispěje. A ne, že se zbaví svého problému a milostivě nám dá 8 milionů a dětem Na Líše dá herní prvky za tři čtvrtě mega.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji a ještě s technickou pan předseda Kovářik.

Zastupitel Ing. Zdeněk Kovářik: *(Hovoří bez mikrofonu)* ...jestli by pan kolega Kutílek, já totiž netuším, o jakou stanici se má jednat. Já jsem asi nerozuměl názvu té stanice, ke které se máme z tohoto projektu dostat. Protože já totiž o žádné stanici vlaku v místě nevím. Je tam stanice Kačerov a další stanice je Nádraží Vršovice. Ani na jednu se z toho projektu nedá nijak dostat, proto se ani nemá smysl, aby se to stalo. Obojí je víc než 2 km daleko, čili netuším, na kterou stanici bychom se tady měli dostat.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji, další přihlášenou do diskuse je podruhé se svým příspěvkem paní Alžběta Rejchrtová.

Zastupitelka Mgr. Alžběta Rejchrtová: Ano, já přesně souhlasím s panem Žáčkem. A teď vám řeknu fakta. Je to projekt o 56 000 m hrubé podlažní plochy, to je projekt asi za 2,5 – 3 miliardy na park, který oni rozhodně mají. A podle té metodiky – a tady nesouhlasím s panem Hrozou – byla přijatá v roce 2022. Ta změna se projednávala nějakou dobu a byla schválená také v roce 2022. Takže byla odsouhlasena kontribuce, která byla vypočtena podle té metodiky hlavním městem. Je to 2300 Kč/m². Takže oni by měli dát 120 milionů jako kontribuci. Teď už je to zvýšené na 2500, pak by to bylo 140 milionů.

Prostě za změnu územního plánu byla dohodnuta minimální částka podle té metodiky. Může si to ta městská část vyjednat. A já jsem to jednání úspěšně nastartovala, a vy jste toho nevyužili. Prostě jak to řekl pan Žáček, náklady jdou za námi, oni se toho nákladu zbaví na ten park a my tu kontribuci nedostáváme. Tak abyste aspoň měli vyjednat cash, nějaký prachy na to, aby se ta prostranství mohla udržovat, nebo nějakou jinou účelovou dotací. Takhle se nechováte jako správní hospodáři.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji, technická pan předseda Kovářík. A pak tady mám hlášenou ještě technickou pan místostarosta Opa, která se nezobrazuje, takže dám slovo následně.

Zastupitel Ing. Zdeněk Kovářík: Já se velmi omlouvám, ctěné kolegyně, Alžbětě Rejchrtové, ale když cituje metodiku, která je doporučena a skutečně schválená, ta doporučení v roce 2022, tak by ji měla citovat správně. To, co citovala, se týká metrů čtverečních rozlohy nad stávající rozlohu metrů čtverečních v daném území.

Pekárny měly o 2500 m² víc, než má nový projekt, který jsme v roce 2017 na Praze 4 s nimi projednali, který se neměnil. Takže podle této metodiky je to prosím, Alžběto, nula! Je to nula! Protože podle této Hlaváčkovy metodiky je to nula. Pravdu má pan kolega Žáček, že nemusíme postupovat podle metodiky pana kolegy Hlaváčka, můžeme něco dojednat jiného. Ale prosím, neodkazujeme, že podle metodiky je to nějakých 128 milionů, to je lež jako věž.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji a s technickou ještě pan místostarosta Opa, takže prosím zprovoznit zařízení.

Místostarosta Patrik Opa, MBA: Já děkuji za slovo, pane starosto. Já se všem moc omlouvám, ale já už se do toho musím také trochu vmísit. My jsme s panem kolegou Syrovým už tenkrát nad tím seděli, ač nebyla ta pravidla schválená. Ono se to opravdu trochu míjelo, tak nám tenkrát vyšly kontribuce, že by Skanska měla dát asi 76 milionů. A oni přesto nám dávají 121 milionů.

Kdybych to přepočítal do dnešních cen, protože se ten koeficient posouval, tak by dneska měli zaplatit 100 milionů, a oni stále tam mají těch 121 milionů. Já možná, kdyby vás pak zajímaly detailnější výpočty, tak jsou k dispozici u pana Syrového vzadu. Já bohužel nemám s sebou brýle, zapomněl jsem si je, tak vám to nemůžu tady přičíst. Pardon.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji a ještě jedna technická pan předseda Kovářík.

Zastupitel Ing. Zdeněk Kovářík: Já se omlouvám, pane kolego, oni nedávají nám kontribuci. To jsou náklady, které jsou spojeny s tím, aby to bylo možné povolit. Kontribuce podle metodiky tady je nula. 121 milionů jsou jejich vyvolané náklady z toho, co jsme měli v projektu z roku 2017. To je ale něco jiného. Tady se vede diskuse o tom, kolik nám nad toto, co jsou vyvolané náklady, dají navíc. Což je dobrovolná částka, nikoli kontribuce. A prosím,

nezneužívejme to slovo na něco jiného. Pan kolega Žáček to řekl jasně. Je to o tom, že Skanska jakožto nadnárodní firma se mohla pochlubit a něco nám dát.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji, ještě jedna technická pan zastupitel Žáček.

Zastupitel pan Jan Žáček: Já bych tady k těm kontribucím a všem těm debatám a technickým poznámkám přidal asi jeden návrh pro pana předkladatele. Jestli by šlo přerušit projednávání tohoto bodu a stáhnout ho z dnešního jednání, tak, aby se dalo pokračovat v tom schvalování někdy příště za nějakých výhodnějších podmínek.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Takže já to chápu, že je to procedurální návrh, o kterém hlasujeme bez rozpravy. Takže hlasujeme o tom, aby se tento bod přerušil a stáhl. Takže můžeme zahájit hlasování, kdo je pro tento návrh?

Pro 17 zastupitelů, proti 10 zastupitelů, zdrželi se 3.

Takže pokračujeme v rozpravě a dalším přihlášeným byl pan zastupitel Růžička, pokud dobře vidím, takže, Ondro, prosím.

Zastupitel Ing. Ondřej Růžička: Já si myslím, že tady je totiž ten problém, že městská část Praha 4, jak se tady snažím už delší dobu zařadit bod kontribucí, případně toho, co by ta městská část za tyhle aktivity měla získat, prostě nemá.

Tady je to dost podobné. Ten pozemek nahoře na Štúrovce, já nevím, kolik to bylo metrů čtverečních, tam se postavil obrovský panelák a za korunu převedli na městskou část asi 7000 m², které městská část, nevím, to by asi věděl pan Záruba přesně, kolik nás ta údržba stojí ročně. A tohle je dost podobný případ.

My dostaneme trávník, dostaneme nějakých pár korun na údržbu, nebo parčík, ale vlastně pro ty lidi nedostaneme vůbec nic. Ani tady Zastupitelstvo o tomhle materiálu neví nic moc. A je to tím, že se to neřeší, že se to nikde nediskutuje. Já nevím, kdo z vás členů Rady to diskutuje. Na té Radě jste si řekli slova, supr, odměvneme mu to a bude to. A to je špatně. Tak, děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Tak, děkuji, pan zastupitel Růžička je asi zlatá muška, když se účastní našich rad, a můžeme předat dále slovo. Přihlášený je pan zastupitel Kutílek.

Zastupitel pan Petr Kutílek, M.A., M.S.: Děkuji za slovo. Já se ozývám v reakci na pana kolegu Kovářika. Ptal jsem se na zastávku, která byla zvažována pro právě mezi Kačerovem a mezi Vršovicemi, zastávka S-linek, která by obsluhovala právě tuto část Michle, která je jinak celkem odstříhnutá od kapacitní dopravy. Časem tam snad má vést tramvaj, ale to přímé napojení...

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Moc se omlouvám, že tě přerušuji, ale očividně pan předseda Kovářik nerozumí, neslyší, protože avizoval, že nerozumí. Prosím, jestli to můžeš zopakovat. Omlouvám se za přerušení, prosím, pokračuj.

Zastupitel pan Petr Kutílek, M.A., M.S.: Tak nevím teď, jestli mám něco opakovat, ale měla to být zastávka S-linek, to znamená těch příměstských a městských vlaků, která by tady napojila tuto část Michle rychle na centrum Prahy, mj. na Hlavní nádraží, pak samozřejmě také na Braník a dále na Radotín třeba a na Davli.

Pochopil jsem z toho, co říkal pan Kovářík, že tato zastávka není plánována Radou HMP, tak mu děkuji v tomto za informaci. Díky.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Také děkuji a do diskuse je přihlášen pan předseda Kovářík. Zeptám se, zda využívá přednostního práva? Nevyužívá, takže další v pořadí je paní Petra Rejchrtová, takže prosím.

Zastupitelka Mgr. Petra Rejchrtová: Děkuji. Já bych se jen k tomu vyjádřila, že tady se zbytečně dlouhé a dlouhé minuty diskutuje o tom, co to je kontribuce, a co není. Je to naprostá zbytečnost, protože to, co tady všechno chceme, tak to je, aby se investoři podíleli na rozvoji městské části. A ať už budeme říkat kontribuce, nebo dar, nebo příspěvek, nebo cokoliv, tak naprosto souhlasím s paní kolegyní Rejchrtovou, že je potřeba s investory jednat o tom, aby poskytli městské části byty pro lidi, pro které je to potřeba. Ať už to jsou nějaké exponované důležité pozice učitelek v mateřských školkách, hasičů, policistů atd., nebo jako sociální byty.

A k tomu bych jen doplnila, že bychom si možná měli tady na Zastupitelstvu udělat nějaký souhrn, o to bych poprosila tady pana místostarostu, aby nám když tak udělal nějaký přehled. Protože naposledy, kdo vůbec dostal pro městskou část nějaké byty, tak to byli Piráti. A od té doby, co se odehrálo?

Měla jsem rozjednaný celý dům od Penty v Nuselském pivovaru bez jakýchkoli dalších navyšování, tak kde je? Nebo jak to dopadá s Reitknechtovou a s tím hřištěm tam? Doufám, že je to na dobré cestě. Ale mohli bychom si tady udělat nějaký přehled, protože je tady spousta projektů. Tak co jste získali? A jakým způsobem jednáte? Jestli i v těch dalších objektech, třeba od PASSERINVESTU jestli také vyjednáváte nějaké byty, dostupné bydlení? To všechno bychom chtěli vědět. A myslím, že by stálo zato hned zářijové Zastupitelstvo tomu věnovat. Byla bych ráda, kdyby si to pan Vácha vzal za své. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Já také děkuji a panu předkládajícímu se omlouvám, protože chtěl na některý z těch předchozích příspěvků zareagovat, takže prosím, máte slovo.

Pan místostarosta Filip Vácha: Děkuji. Já děkuji panu radnímu Kováříkovi, že většinu věcí tady uvedl na pravou míru.

V rámci těch kontribucí, které bychom měli, je to bohužel opravdu nula. Protože je to nadlimit. Co získává hlavní město, je rekonstrukce křižovatky. Ale já souhlasím s kolegou Žáčkem, samozřejmě, že investor mohl nabídnout víc. Investor nám nabízí 8 milionů herní prvky a my tu smlouvu můžeme – a uvádím – nemusíme přijmout.

Druhá věc je, co se stane? Oni to nabídnou Hlavnímu městu Praze. Když to přijme, tak se o to budeme starat stejně. Když to nepřijme, přijdou s něčím jiným. Vážený švédský investor nabízel 8 milionů a herní prvky. Hlavnímu městu už jsme si vysvětlili.

Nazývat to kontribucemi, je to dobrovolný dar, mohli dát víc. Nedali. My tu smlouvu můžeme přijmout, ale nemusíme. Na druhou stranu, když ji nepřijmeme, nemusíme mít ani těch 8 milionů. Ale já nikoho nechci... To je smlouva, která vznikla jednáním, oni víc nenabídli. A když to přeručíme, tak to příště bude ve stejném stavu. Tu smlouvu můžeme přijmout, a nemusíme. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Já také děkuji a další přihlášenou je paní zastupitelka Alžběta Rejchrtová. A jelikož je to 3. příspěvek, tak prosím o hlasování zastupitelů, zda tento 3. příspěvek umožníme. Děkuji.

Pro 37 zastupitelů, proti 0, zdržel se 1.

Takže prosím paní zastupitelku o její příspěvek.

Zastupitelka Mgr. Alžběta Rejchrtová: Promiňte, pane Vácho, ale já žasnu, jak suverénně vy nás tady opravujete. „My to nemusíme přijmout“ a tak. Ta strana nabídla něco, a vy můžete také nabídnout, něco požadovat.

Jestli jsem tady udělala třeba nějakou chybu, co se týče výpočtu těch kontribucí, ještě předtím, než ty kontribuce vůbec byly uzákoněny a jsou doporučeny, byla to kontribuce za změnu územního plánu. Ale každý investor, který staví na městských pozemcích, využívá všechnu tu infrastrukturu pro svůj projekt. Zeleň a podobně.

Já chci říct, že to, co oni nám nabízejí, abychom to převzali do správy, to není kontribuce. To je bonus pro toho investora, protože takhle bude nabízet byty svým klientům, zeleň, tohle a tohle a tak dále.

Mě zajímá teď odpověď na otázku, je tam ta mateřská školka, jednali jste o ní, co jste dojednali? A já vím, že si to tady schválíte. Hlasovali jste 17 hlasy, tedy bylo jen 17 hlasů pro, co navrhl kolega Žáček, což bylo velmi rozumné řešení. Ale vy máte dohodu, že co navrhne opozice, takže to zabijete. No tak to zabijte, ale já říkám, že se nechováte jako řádní hospodáři.

A teď chci odpověď na tu otázku, co tam bude s tou školkou.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Tak děkuji a další v pořadí je pan předseda Kovářik, nicméně chce rychle... Tak nechám pana předsedu.

Zastupitel Ing. Zdeněk Kovářik: Už Alžbětě dvakrát odpověděl. Projekt je stejný jako v roce 2017, čili školka tam je stejně, jako tam byla v roce 2017. Nijak se ten projekt od té doby, Alžběto, nezměnil. Jak jsme ho my dva opouštěli, nijak se nezměnil. Čili v tomto směru se to nijak nezměnilo, ten projekt je stejný, jak jsme ho my dva opouštěli. V tomhle směru nedoznala za fúzování pana kolegy Opy žádná změna z toho, co jsme tenkrát dojednali z hlediska objemu, z hlediska rozmístění, z hlediska obsahu. Čili je úplně stejný.

O čem se tady dneska vede za diskusi, tak je o tom, co je ten veřejný prostor, jestli si ho my vezmeme, nebo jestli si ho nevezmeme. To ostatní se nijak neměnilo. O tom tady ani diskuse není, o tom ani druhá strana nijak nediskutuje.

Oni z hlediska svých daňových a nákladových mechanismů se toho chtějí zbavit cestou, že nám to poskytnou tímto způsobem, že nám za to na cestu dají 8 milionů. Protože při té příležitosti ušetří 3 miliony na daních. A my jsme si poctivě řekli, tak kdo ta daňová schémata zná, tak vědí, že oni tím mírně něco skoro přes 3 miliony ušetří. Nám dají 8 milionů na údržbu, jenom my to skutečně, jak říkal pan kolega Vácha, nijak nemusíme vzít. Oni nám ale nic nenabídnou, protože pokud to nevezme městská část, tak to nabídnou městu za nula.

A bude to stejné, jako se berou všechny ostatní bezúplatné převody, kterých tam máme desítky. Které ovšem se pak převezmou na TSK a náš milovaný pan kolega David Záruba to stejně nakonec bude udržovat. Přestože já se vždycky rozčiluji, poněvadž udržuje něco, co není naše. Ale protože si pak občané budou stěžovat, jak to, že to není udržované, tak těžko se dovoláme, že to někdo jiný...

Já jenom říkám, vždyť to známe, vždyť jsme v té Radě seděli společně a tohle to jsme s nimi řešili. Čili jenom znovu říkám, ten projekt od toho, co jsme ho my dva opouštěli v roce 2018, nedoznal žádných změn. Ale protože to je Skanska, tak jim to od té doby trvalo 6 let, než dospěli do toho stadia, kdy to konečně začnou stavět. Kdyby to byl jiný investor, který v tom nemá své vlastní peníze a musí si ty peníze půjčovat, tak nemůže 6 let čekat na to, že začne poté, co dojedná veškeré povolení.

Oni to dělali ve chvíli, kdy jim to vychází, čili mezitím se jim posunul čas. Ale my na tom nic jiného nezískáme. To, co jsme tenkrát vyjednali, tam je, a v tuhle chvíli nic jiného nevyjednám. Já si fakt neumím představit, co bych z nich vymlátil víc ve chvíli, kdy mají všechno povolené. Z nich nic nevymláším. A to, co jsme z nich tenkrát vymlátili, jsme dostali.

My si to nemusíme vzít. Jestli nám dají 20 mega místo 8, tak, jak jsme chtěli, asi nám je dát nechtějí, když nám nabídli 8 místo 20, co jsme chtěli my.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji, vidím s technickou pana zastupitele Žáčka, takže prosím opravdu technickou nebo faktickou, abychom se nezvrhli do debaty.

Zastupitel pan Jan Žáček: Já jenom, jestli jsem si to tedy přeložil správně, to, co říkal pan Kovářík, v původním projektu školka byla. Projekt se nezměnil, takže ve finálním projektu ta školka také je a bude provozována městskou částí. *(Diskuse v plénu bez mikrofonu.)*

Takže nás čeká ještě jedno překvapení.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji, další v pořadí je přihlášen pan zastupitel Slanina, takže prosím.

Zastupitel MČ Praha 4 Mgr. Jan Slanina: Já tady tak poslouchám tu diskusi a měl bych takovou úplně jednoduchou otázku.

Pokud říkáme, že máme na výběr, buď převezmeme to, co teď je nám nabízeno a dostaneme 8 milionů, nebo Hlavní město převezme komunikace v tom území. Proč nemáme aspoň jednoduchou rozvahu, jestli by pro nás náhodou nebylo výhodnější si vzít jenom ty komunikace bez 8 milionů, než přebírat i všechnu tu zeleň okolo, která nepředstavuje nějaký celistvý parkový systém, představuje jenom canfourky zeleně, které developer vyhodnotil, že není schopný prodat jako předzahrádky. A my si na tohle to vezmeme závazek se o to starat, tu zeleň udržovat, aniž by to reálně občanům městské části cokoli přineslo.

A tohle je rozvaha, která mi totálně chybí v tom předkladu. A chtěl bych se zeptat, jestli jste se nad tímhle tím vůbec zamýšleli a vyčíslili, kolik náklady na tu zeleň budou. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji a další do diskuse je přihlášená paní zastupitelka Michková, takže prosím, máte slovo.

Zastupitelka paní Lucie Michková, Bc.: Tak dobrý večer, už podruhé dneska.

Ona mě zmínila moje milá kolegyněka Alžběta Rejchrtová. Já jsem skutečně tenkrát byla v té pracovní skupině. Já jsem se tam dokonce vnutila, protože jsem z Michle a chtěla jsem vědět, co z pekáren, které každý známe od dětství, vyroste. Já nechci být nikterak spojována s tím projektem, protože já jsem do té pracovní skupiny chodila poměrně s kritickými postřehy a podněty, které se týkaly primárně hmoty a týkaly se také Dopravy v klidu.

Měla jsem potřebu to tady zmínit, aby jednou, až tam něco vyroste, nikdo nemohl říci, že to je projekt, který já jsem odsouhlasila. Nic takového se nestalo. Pravidelně jsem se také účastnila setkání s veřejností, která probíhala poměrně četně, a to v Základní škole Na Líše. Trpělivě jsem poslouchala názory lidí, i těch, kteří bydlí přímo v ulici Pekárenská, jaké dopady bude mít výstavba tohoto obrovského komplexu na jejich bydlení.

A chtěla bych říct také, že i včera na klubu jsme o tom poměrně dlouze diskutovali, a není pravda, že pokud něco opozice navrhne, že to zabijeme. To pravda není. A stejně tak ani není pravda, že nějakým těm tématům věnujeme dvě slova nebo dvě věty.

Já osobně mám s tímto materiálem velký problém. Já vnímám to, že když to nepřijmeme my, že to půjde na Hlavní město. Stejně tak, že ani já jsem nesouhlasila třeba s převodem Dominikánského dvora, který ve finále také řešíme my. Konkrétně se o to stará pan starosta, protože je to památka uprostřed Braníka, která potřebuje život. A samozřejmě těchto věcí je více.

Ale byla bych ráda, kdybychom od Skansky dostali více, protože oni mají doopravdy ještě další možnost. A to je to, že se budou muset o ty pozemky starat. A druhá věc, která mě

ještě překvapuje, a za to se omlouvám, jestli jsem špatně poslouchala, a to se týká té mateřské školky, což byl jeden velký požadavek hned na začátku toho vyjednávání. Ale je to už opravdu několik let, těch pracovních skupin bylo několik, projednávalo se tam toho mnoho. Ne všechno si mohu pamatovat, ale z e-mailů nebo z různých komunikací se to dá dohledat.

Takže já říkám, mám s tímhle problém, je to skutečně věc, která nám nepřináší užitek, ale spíše starosti. Co je potřeba ale říci, a to je fakt, s kterým se setkáváme každý den, je to, že jsem přesvědčená o tom, že my se o ten veřejný prostor, pokud ho budou moci užívat i ostatní obyvatelé Michle, případně i Vršovic, se budeme starat mnohem lépe a zodpovědněji než Hlavní město. Ale to snad ještě všichni vnímáme.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji, další přihlášenou je paní zastupitelka Horálková.

Zastupitelka Ing. Hana Horálková: Dobrý večer. My jsme včera tuto otázku, jak říkala kolegyně Michková, dlouze diskutovali na klubu. V podstatě všechny argumenty, s kterými jsem včera na klub přišla já, shrnul pan kolega Žáček. Mám na to úplně stejný názor. Myslím si, že to, co získává investor v podobě toho, že se zbaví pozemků, o které se nebude muset starat, a my naopak, byť v hodnotě 77 milionů, získáme pozemky, které ale nám finančně nic nepřináší, maximálně náklady s budoucí údržbou, takže já si myslím, že městská část kromě toho, že s tím bude mít spojené další starosti, tak jí to nepřináší nic, aby mohla městskou část dál rozvíjet. Nejen v té lokalitě, ale vůbec všude.

Takže já už jsem včera na klubu deklarovala, že tuto věc nepodpořím. Takže to jenom proto, abyste zavnímali, že ne všechny věci procházejí pouze hladce. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Také děkuji a podruhé do diskuse je přihlášen pan zastupitel Žáček.

Zastupitel pan Jan Žáček: Děkuji. Vítám názor koaličních zastupitelů, že skutečně ta situace není tak růžová, jak se může zdát. Zastupitelek, ano, opravuji se. Každopádně ještě znovu v rámci toho svého příspěvku zmíním to, co tady nezaznívá úplně zřetelně.

Ten nový areál bude znamenat pro obyvatele Horní Michle vyšší zatížení dopravou, bude to znamenat likvidaci skoro poloviny parku, protože tam bude tramvajová trať. A developer by měl ve svém zájmu nabídnout městské části nějakou částku, která pomůže tyto negativní externality pro obyvatele Horní Michle vyřešit.

Já chápu, že sice nabídli 8 milionů, otázka je, jestli jsme se vůbec pokusili si říci o více. Ale druhá věc je, že pakliže přijdou na Hlavní město s tím, že chtějí tenhle majetek svěřit pro změnu Hlavnímu městu, tak máme své zástupce jak v Zastupitelstvu, tak máme dva zástupce i v Radě a můžeme podle mého převzetí tohoto předmětného pozemku Hlavním městem velice snadno přerušit, překazít.

Všichni asi víme, že ta hodnota, kterou od Skansky získáváme, skutečně není adekvátní.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Tak děkuji, do diskuse se hlásí ještě pan místostarosta Hušbauer.

Místostarosta Jan Hušbauer: Děkuji za slovo, já bych jenom po uzavření diskuse chtěl požádat za náš klub o pětiminutovou přestávku. Po uzavření diskuse, děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Také děkuji. Nicméně nikoho dalšího přihlášeného do diskuse nevidím, takže diskusi uzavírám a vyhlašuji pětiminutovou přestávku.

(Pětiminutová přestávka.)

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Dámy a pánové, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, já se omlouvám, pětiminutová přestávka se ještě protáhne, byl jsem požádán ještě o dalších 15 minut přestávky. Takže děkuji za pochopení.

(Patnáctiminutová přestávka.)

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Vážené kolegyně, vážení kolegové, já se moc omlouvám, že jsme protáhli přestávku. Děkuji za trpělivost. Ještě mám 5 minut, výborně, tak to se omlouvám. Ano, já jsem tady viděl 19:45, ale ono je 19:40. Takže ještě 5 minut.

Dámy a pánové, přestávka se uchýlila ke konci. Děkuji vám za trpělivost a poprosím vás, abyste se vrátili ke svým hlasovacím zařízením. A pan předkládající, pan místostarosta bude mít závěrečné slovo k bodu 5c). Takže poprosím, pane místostarosto, o vaše slovo.

Pan místostarosta Filip Vácha: Obávám se, pane starosto, že to není možné, ukončil jste diskusi předtím.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Diskuse je ukončená, ale závěrečné slovo...? Už bylo taky? Aha, dobře, tak omlouvám se. Tak přejdeme rovnou k hlasování, respektive dávám slovo Návrhovému a volebnímu výboru, aby nás provedl hlasováním.

Zastupitel Mgr. Tomáš Liškutín: Budeme hlasovat o návrhu usnesení číslo 11 Z – 7/2024, ve znění předloženém Radou naší městské části k bodu č. 5, písmeno c) programu dnešního zasedání.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji a můžeme zahájit hlasování, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 22 zastupitelů, proti 9 zastupitelů, zdrželo se 11 zastupitelů.
Tento návrh nebyl přijat.

A dále pokračujeme s bodem 5d).

Bod č. 5d)

ke změně části usnesení č. 6Z – 4/2023 ze dne 28. 6. 2023 k prodeji části pozemku parc. č. 2448/3, nově označené jako pozemek parc. č. 2448/8 v katastrálním území Nusle

Pan místostarosta Filip Vácha: Děkuji, pane starosto, za slovo. Bod 5d) ke změně části usnesení č. 6 Z – 4/2023 ze dne 28. 6. 2023 k prodeji části pozemku parc. č. 2448/3, nově označené jako pozemek parc. č. 2448/8 v k. ú. Nusle.

Usnesením Zastupitelstva MČ Praha 4 ze dne 28. 6. 2023 bylo rozhodnuto prodat část pozemku parc. č. 2448/3 jako pozemek parc. č. 2448/8 o výměře 3 m². Zastavěná plocha, ochranné pásmo, kulturní památková zóna, kulturní rezervace etc. Za kupní cenu ve výši 37.000 Kč.

Kupujícím vlastníkům jednotek budovy č. p. 954, Družstevní ochoz 56, k. ú. Nusle, kteří měli kupovat pozemek do svého podílového spoluvlastnictví v poměru, který odpovídá spoluvlastnickým podílům ke společným částem domu.

Po schválení prodeje Zastupitelstvem MČ Praha 4 před podpisem kupní smlouvy došlo k úmrtí dvou vlastníků bytových jednotek, dále došlo paní B.K. k prodeji bytové jednotky č. xx. Hlavním vlastníkem se stala paní Ing. R. K.

Jinými slovy, musíme – jak je naším milým zvykem – reflektovat tyto změny, abychom mohli podepsat smlouvu. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Také děkuji a otevírám diskusi k bodu 5d). Nikoho přihlášeného do diskuse nevidím, takže diskusi uzavírám. Zeptám se pana předkladatele... Já tady mám ještě jeden monitor, takže vidím, že nikdo přihlášen nebyl, ale pro jistotu, ať to tedy vidí všichni. Ale nikdo se ani nehlásí teď ze zastupitelů, že bych opomenul, takže...

Pan místostarosta Filip Vácha: Vzdávám se slova.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Takže pan předkladatel se vzdává závěrečného slova, takže opět dávám slovo Návrhovému a volebnímu výboru.

Zastupitel Mgr. Tomáš Liškutín: Budeme hlasovat o návrhu usnesení číslo 11 Z – 7/2024 ve znění předloženém Radou naší městské části k bodu číslo 5, písmeno d) programu dnešního zasedání.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji a zahajuji hlasování, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 31 zastupitelů, proti 1, zdrželo se 10.
Tento návrh byl přijat.

Bod č. 6 Splátkové dohody

Bod č. 6a)

K žádosti M. S. o uzavření splátkové dohody

Tímto máme bod 5 vyčerpán, nicméně pan místostarosta zůstává u pultíku, protože pokračujeme s bodem č. 6, to jsou Splátkové dohody. Takže poprosím o přednes bodu 6a).

Pan místostarosta Filip Vácha: Děkuji, pane starosto. Vidím, že čas pokročil, zábava se rozrůstá. Bod 6a) k žádosti M. S. o uzavření splátkové dohody.

Dovoluji si na okraji říct, že komise pro pohledávky a pomoc lidem ve finanční tísní po projednání doporučuje uzavřít splátkovou dohodu na dlužné nájemné a zálohy na služby ve výši 16.650 Kč s dobou splatnosti 34 měsíců. Má-li někdo dotazy?

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji za přednes. Otevírám diskusi a hlásí se pan předseda Kovářík.

Zastupitel Ing. Zdeněk Kovářík: Jenom rychlé doplnění. Pan kolega Skalník tam bydlí a nadále užívá jednotku, protože jinak bychom to tady samozřejmě neřešili. Ono to v tom materiálu není napsané, proto jsem si jenom dovolil to doplnit.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji za upřesnění. Nikdo další do diskuse se nehlásí, takže uzavírám diskusi a pan předkládající, zda chce něco doplnit?

Pan místostarosta Filip Vácha: Dovolím si reagovat na kolegu Kovářika. Je to pravda. On měl nájemné výši 82,20 Kč, po dohodě, takže splácí. To samozřejmě bylo valorizací zvednuto o 35 %. Jinak odkazují na materiály, je to sociální případ.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji a nyní předávám slovo Návrhovému a volebnímu výboru.

Zastupitel Mgr. Tomáš Liškutín: Budeme hlasovat o návrhu usnesení č. 11 Z – 8/2024, ve znění navrženém Radou naší městské části k bodu č. 6, písmeno a) programu dnešního zasedání.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji a můžeme zahájit hlasování, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 38 zastupitelů, proti 0, zdrželi se 4.
Tento návrh byl přijat.
A pokračujeme s bodem 6b).

Bod č. 6b)
K žádosti O. H. o uzavření splátkové dohody

Pan místostarosta Filip Vácha: Děkuji, bod 6b) k žádosti O. H. o uzavření splátkové dohody.

Komise pro pohledávky a pomoc ve finanční tísní po projednání doporučuje uzavřít splátkovou dohodu s naším dlužníkem na nájemné a zálohy na služby ve výši 13.318 korun po dobu splatnosti 30 měsíců.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji, otevírám diskusi k bodu 6b). Nikoho nevidím, že by se hlásil, diskusi uzavírám. Zeptám se pana předkládajícího, jestli chce něco doplnit? Nechce, takže můžeme přejít k hlasování. Takže předávám slovo Návrhovému a volebnímu výboru.

Zastupitel Mgr. Tomáš Liškutín: Budeme hlasovat o návrhu usnesení č. 11 Z – 9/2024, ve znění předloženém Radou naší městské části k bodu č. 6, písmeno b) programu dnešního zasedání.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji a můžeme zahájit hlasování. Kdo je pro, proti, zdržel se?

38 zastupitelů pro, proti 0, zdrželi se 4.
Tento návrh byl přijat.

Já tímto děkuji panu předkládajícímu a pan starosta může zaujmout své místo. A dalším v pořadí bod č. 7. Předkládajícím je pan místostarosta Opa a bod je:

Bod č. 7

Návrh k „Petici proti předimenzované výstavbě Rezidence Herálecká a proti záměru využití hřiště Krčská jako staveniště/zázemí pro tuto stavbu“

Takže prosím, pane místostarosto, máte slovo.

Místostarosta Patrik Opa, MBA: Já děkuji za slovo, pane starosto, vážené dámy, vážení pánové, krásný podvečer.

Dnes vám rád předkládám bod týkající se Petice k projektu Rezidence Herálecká“, a to už v době, kdy Rada MČ zamítla návrh smlouvy o spolupráci se zatvrdzým developerem při výstavbě tohoto bytového projektu. Petici podepsalo, jak už zde zaznělo od člena petičního výboru, 1027 občanů s trvalým pobytem na území městské části Praha 4 a 153 občanů z jiných městských částí.

Tato Petice splňuje veškeré náležitosti zákona o hlavním městě Praze, a proto ji dnes musíme projednat. Jen krátce k tomu projektu Rezidence Herálecká. Ten projekt tvoří 2 bytové domy s 5 nadzemními podlažími o výšce 18 metrů a ty jsou propojeny 3. bytovým domem, který má 12 + 1 nadzemní podlaží a má 41 metrů. Uprostřed tohoto výškového domu je prostorově pojatý veřejný průchod.

Nižší části objektu jsou od nejnižší bytové zástavby vzdáleny 15 metrů a výšková dominanta 55 metrů. V tomto bytovém domě je celkem navrženo 254 bytových a 7 komerčních jednotek. V podzemí je 217 parkovacích míst.

Dopravní napojení je řešené vjezdovou a výjezdovou rampou, která je situovaná podle jižní hranice areálu dětského hřiště Krčská a tunelem do podzemních garáží. Tento projekt Rezidence Herálecká byl opakovaně v různých podobách projednáván na veřejných zasedáních komise pro územní rozvoj, protože ten příběh je dost dlouhý. A současná podoba byla projednána v září v roce 2021.

Již při tomto projednání bylo součástí prezentace developera celkového řešení dopravního napojení stavby přes část dětského hřiště do suterénu toho objektu. Toto dopravní řešení vzešlo z požadavku místních občanů, kteří odmítli ten původní návrh, který měl to napojení udělat kolem celého toho hřiště.

V této době byl už také znám záměr využít pro zázemí stavby část dětského hřiště, jeho stavební úpravy a tehdy i dočasné uzavření, které jsou vyvolány právě tím podporovaným řešením dopravního napojení.

Tento záměr komise při projednání projektu ve svých připomínkách a požadavcích nijak nerozporovala. Důvodem požadavku na umístění zařízení staveniště na část toho dětského hřiště je právě vzdálenost této plochy od nejbližší obytné zástavby. Jedná se tedy o řešení šetrnější k obyvatelům sídliště v porovnání s variantou, kdy by zařízení staveniště bylo umístěno blíže obytným domům.

Městská část v letošním lednu zorganizovala na radnici informační setkání zástupců hlavních SVJ z ulice Herálecká, bylo to se zástupci investora a projektanta, kde byli občané informováni o aktuální podobě, kapacitách, harmonogramu, navrženém dopravním řešením a všech rekonstrukcích, jak silnic, tak zeleně.

Další informační setkání jsme zorganizovali v únoru. To již bylo pro širší veřejnost, to se konalo ve škole, kde byla předmětem setkání hlavně diskuse a sběr podnětů k plánovaným revitalizacím veřejného prostranství v dané lokalitě a diskuse i s investorem a projektantem o samotném záměru.

V tomto samém termínu ještě proběhla participace na školách. A to na škole Poláčkova a Horáčkova, jejíž cílem bylo získat podněty právě pro upřesnění zadání revitalizace hřiště Krčská a středového zeleného pásu.

O tom jen tak ve zkratce, ale protože dnes tady máme Petici, tak především chceme dát prostor petičnímu výboru a petentům, pokud jsou zde. A to je za mé úvodní slovo asi všechno.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Já vám děkuji, pane předkládající. Otevírám tímto diskusi. Nevidím nikoho z řad občanů, tak předávám zastupitelům. A přihlášený je pan zastupitel Štěpánek.

Zastupitel Mgr. Petr Štěpánek: Dobrý večer. Pane místostarosto, při vši účtě, v tom materiálu jedna věc chybí. Je to odpověď těm občanům. Tady je jenom jednovětné usnesení, ale není tam odpověď těm občanům na petici. A to si myslím, že je to hlavní, co chtějí slyšet. Oni chtějí slyšet, jak to bude dál postupovat. Tak bych skoro radil nekončit tím, že to vezmeme dneska na vědomí, ale nějakou odpověď jim dát. A pokud možno takovou, v které se zavázete k něčemu, co opravdu budete prosazovat. Tak to je můj názor.

Vzhledem k tomu, že tam tu odpověď nevidím, tak si dovoluji dát návrh usnesení, který by vás záukoloval jako Radu, ale víceméně vás. Není tam nic radikálního, myslím, že ta první část je taková, že tím směrem už jdete, ale bude lepší, když si to tady řekneme.

Já k tomu nebudu dlouho řečnit, protože jsme se o tom bavili minule, jsou tu další řečníci, kteří ještě budou mluvit také k tomu, co je v tom materiálu, tak půjdu na věc s tím usnesením.

Dávám: „Zastupitelstvo MČ Praha 4 ukládá Radě nesouhlasit s pronájmem dětského hřiště developerovi Rezidence Herálecké jako zařízení stanoviště a prosadit takové podmínky stavby, které povedou ke snížení výšky budov,“ rozumí se samozřejmě především o tu nejvyšší, „a celkovému objemu stavby s ohledem na okolní zástavbu a kvalitu života obyvatel a ke snížení negativních dopadů na okolí během samotné výstavby.“

Takže je to jak ten budoucí stav, který tam bude na desítky let, tak nějaký komfort kolem toho během té vlastní výstavby téhle stavby, jestli mi rozumíte. V kontextu s tou peticí je myslím jasné, co v tom návrhu usnesení říkám. A byl bych moc rád, kdybyste se pokusili vyjednat víc pro veřejnost, která tam kolem bydlí.

Takže děkuji za slovo, já to teď pošlu návrhové komisi a předám tamhle organizačnímu. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Také děkuji a dalším do diskuse přihlášeným je pan zastupitel Kutílek, tak prosím.

Zastupitel pan Petr Kutílek, M.A., M.S.: Děkuji za slovo. Já se připojuji k tomu návrhu, který tady přednesl kolega Štěpánek. Jen ještě pro kontext a asi jednoduchá otázka, já si skutečně myslím, že ten projekt tak, jak je tam teď dimenzován, tam nepatří. Vyjadřoval jsem se k tomu opakovaně. Jak jsem tady říkal v souvislosti s tou školou, tak jsem tam vyrůstal na sídlišti přes Olbrachtovu a vím, že je to tam klidná čtvrť, která má nějaké ustálené výšky. Hned za tím je blokové sídliště Zelená liška, které je pěti- šestipatrové. Předtím je to první panelové sídliště Herálecká, Pacovská. A tou výškovou dominantou je tam ta prvorepubliková funkcionalistická škola, která je tuším šestipodlažní. Je tam jedno podlaží navíc. To má být ta výšková dominanta.

To, co tam developer plánuje, tak to nějakým způsobem výškově kotví k těm vzdáleným věžákům na Budějovické a Na Strži, které jsou koncipované jako výškové dominanty, které nepatří do toho území Zelené lišky, které jsou mimo to území Zelené

Lišky. A pokud by chtěl s pokorou a s nějakým kontextem tady stavět, tak by to stavěl v nižší výšce, jak jsou navrhované ty nižší budovy. A kdyby chtěl argumentovat, že tam potřebuje školu, tak by to měl kotvit k té škole.

To jen pro kontext toho, co se nám tady předkládá. A chápu, že diskuse o tom hřišti je částečně technická, částečně je to skutečně věc, která se týká života tamějších lidí a toho, jak můžou užívat veřejný prostor, to hřiště pro děti během doby výstavby. Bylo by dobré, kdyby se k tomu skutečně městská část postavila jasně.

Já bych měl k tomu asi otázku, mimochodem, to je asi otázka na pana místostarostu. A tím už svůj příspěvek uzavřu. Ale vy jste vydali 12. 6. tiskovou zprávu s titulkem: „Praha 4 dnes nepodpořila projekt Rezidence Herálecká“, který budí dojem, že se proti tomu projektu stavíte. Ta tisková zpráva dále uvádí, že „Městská část Praha 4 neuzavře smlouvu o spolupráci“, atd. A jste tam vy citován, pane místostarosto Opo: „Zodpovědně jsme zvažovali přínosy spolupráce s investorem...“ atd. „(...) dočasné i trvalé vlivy, ale i možné důsledky neposkytnutí součinnosti z naší strany, zejména negativní dopady na dopravní zatížení sídliště Zelená liška atd.

Ale není tam řečeno, k čemu jste dospěli poté, co jste to zvažovali. Myslím, že tou odpovědí na tohle je, že to reálné usnesení Rady z 12. 6. pouze v bodu 1 „bere na vědomí“ tuto petici a v bodu 2 vám ukládá předklad na toto Zastupitelstvo. Čili vy jste se k tomu nijak na té Radě vlastně nepostavili.

Proto je dobré, aby Zastupitelstvo dalo jasné zadání, tak, jak to tady teď formuloval kolega Štěpánek, abychom se jasně postavili k tomuto projektu a jasně podpořili petenty a další občany Prahy 4. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Také děkuji a dalším v pořadí do diskuse je přihlášený pan zastupitel Růžička, takže, Ondro, prosím.

Zastupitel Ing. Ondřej Růžička: Tak já obecně tuto Petici také podporuji.

Když si to vezmu zpětně, tak tady bylo na minulém Zastupitelstvu krásně prezentováno, jak úspěšně fungují participace, jak problém je vyřešen a všechno je zlaté, krásné, růžové. A najednou šup, Petice, tisíc lidí z oblasti, to je třeba 10 – 15 procent. Tak já nevím, jestli takhle úspěšně se řeší setkání s veřejností, jestli ten ohlas, třeba i emailový na vás, není podobný jako ta Petice.

Nevím, možná by byl také na zvážení dotaz, kolik chodí e-mailů na veřejná setkání. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Také děkuji a další v pořadí přihlášenou je paní zastupitelka Petra Rejchrtová.

Zastupitelka Mgr. Petra Rejchrtová: Děkuji za slovo. Já se tady hlásím nejen jako zastupitelka městské části, ale také jako členka petičního výboru. A k celé záležitosti mám několik zásadních poznámek.

První je, že nadále trváme na tom, že výška a objem budovy je naddimenzovaná a že pokud máme vztahovat tu budovu k okolní zástavbě, tak rozhodně to není hotel, rozhodně to nejsou blízké té škole na Budějovické, nýbrž jen a pouze úroveň vedlejší školy. V případě vyšší budovy a obytné budovy v případě těch nižších.

Nebudu rozebírat každý bod Petice a každý požadavek, který tam máme, protože je zbytečné tady tím zatěžovat Zastupitelstvo. Tohle to si totiž žádá další jednání. A rozhodně bych podpořila návrh pana kolegy Štěpánka na nějaké zavazující usnesení. S tím, že bych ráda doplnila některé body, protože snížení na úroveň okolní zástavby – víme, jak volně nakládají ve svůj prospěch lidé různá usnesení. Za těch 17 let v politice

už jsem to zažila tolikrát, takže snížení zástavby podle požadavků Petice. Podle požadavků Petice, nikoli podle nápadu developera, podle libovolného domu v okolí.

A potom, aby součástí usnesení bylo také to, že dohoda s developerem, že bude nejdříve zveřejněna zastupitelům – a to, prosím vás, mimo jednání Zastupitelstva. Když se až teprve tady začneme bavit o tom, co jste dojednali, tak dochází k takovým až trapným situacím, že vlastně se nedojednalo nic.

Já jsem tady skoro zaslzela, když se mluvilo o Michelských pekárnách, že se opustil projekt někdy v roce 2018, od té doby se vůbec nic nezměnilo. Co jste tady probíhala těch 6 let dělali?

Takže bych byla ráda, kdyby se na tom koncovém znění podíleli všichni zastupitelé, ne, že to půjde do Rady, kde se to nakonec vlastně neprojednává. A když jsem si četla návrh toho memoranda, který tam přišel a měl být schválen a předložen Zastupitelstvu, tak musím říct, že mi bylo trošku smutno, jak málo, jak zoufale málo městská část za to dostává.

O tom, že nereflkuje to, že tady jednají občané a očekávají od městské části, že bude hájit jejich zájmy a že se postaví na jejich stranu, notabene když sama městská část ten pozemek prodala a tuhle celou situaci způsobila, tak to, co se tam objevilo, je strašně málo.

Takže ještě bych poprosila, aby součástí usnesení bylo, že návrh memoranda, nebo jakékoli smlouvy, bude zveřejněn ještě před tím, než půjde do Rady. A to jak zastupitelům, tak i občanům městské části, protože těch tisíc lidí, co to podepsalo, si zaslouží vědět, o čem městská část bude jednat.

Já nenavrhuji samostatné usnesení, jen bych poprosila pana kolegu Štěpánka, jestli si osvojuje tahle doplnění. Snížení na úroveň podle petice, to znamená ve vyšší části na úroveň školy, v nižší části na úroveň bytových domů. A potom zveřejnění smlouvy ještě před tím, než půjde do Rady, abychom o ní mohli diskutovat a provést úpravy ke všeobecné spokojenosti, a neřešili to nešťastně až tady.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji, já se zeptám pana zastupitele Štěpánka, zda souhlasí s navrhovaným? Respektive to své usnesení, jestli se rozšíří? Nyní teď v rámci diskuse, nebo až po diskusi?

Zastupitelka Mgr. Petra Rejchrtová: Ještě jednou pro jistotu zopakuji, že to je jenom konkretizace toho, co tam pan kolega Štěpánek řekl, aby nedošlo k tomu, aby se neřeklo, že úroveň sousední zástavby je právě ten hotel, například. Jak nám to tam říká třeba pan architekt Haman, že musíme počítat s tím, že v dohledné době tam bude všude 70 metrů atd.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Zeptám se paní předsedkyně, zda platí žádost o pětiminutovou přestávku? Paní předsedkyně?

Zastupitelka Mgr. Petra Rejchrtová: Já bych dokončila příspěvek.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: V tom případě slučujete příspěvky, protože už jste přetáhla pětiminutové kvorum.

Zastupitelka Mgr. Petra Rejchrtová: No dobře, ale každopádně musí to tady zaznít. Protože jsme byli potěšeni tiskovou zprávou, že nedojde k uzavření smlouvy. Nicméně hned v pondělí, a bohužel v době konání komise pro územní rozvoj, tak je schůzka na místě s developerem a s místními. A bohužel, je mi líto, ale je docela

ohrožena moje účast na tom jednání. Řekla bych, že pan kolega Opa by se také měl účastnit komise pro územní rozvoj. A bohužel nám to takhle koliduje.

Tak to беру jako takovou nešťastnou věc, kterou příště bychom neměli opakovat. A poslední věc ještě, to je otázka toho projektu. Developer opakovaně – a opakovaně jsme na těch jednáních žádali včetně té participace, aby zveřejnil celý ten materiál, co má tu studii, abychom viděli, jak to vypadá. Oni si tam opakovaně dávají jenom neurčité fotografie. A já bych chtěla, aby městská část sama tlačila na developera, aby zveřejnil, jak to vypadá, aby si každý mohl udělat obrázek.

Protože jestliže je tam kus stěny domu zakrytý větvemi a stromy, tak z toho si bohužel nikdo nic nevezme. Participace je prezentovaná, jako že lidé tam vnesli nějaké požadavky, ale o tom, že nebylo zveřejněno, jak to vůbec vypadá, tak o tom tam moc nepadají zmínky. A zároveň také nepadají zmínky, že pořád chceme zmenšení té stavby, snížení toho objektu plus ještě další požadavky, ale do těch se nebudu pouštět, protože to bychom pravděpodobně neskončili ještě dneska.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Tak děkuji a před pokračováním další diskuse ještě pětiminutová přestávka na žádost paní předsedkyně.

(Pětiminutová přestávka.)

Dámy a pánové, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, čas na přestávku vypršel, poprosím, abyste se vrátili ke svým hlasovacím zařízením. A můžeme pokračovat v diskusi. Dalším přihlášeným byl pan zastupitel Liškutín, nicméně s přednostním právem tam byl i pan předseda Kovářík. Nevyužívá. Paní předsedkyně Kotvová, zeptám se a zároveň, jestli nám i řekne, na čem se usnesla? Nevyužívá také, dobře.

Jenom se zeptám, zda jste se domluvili, zda bude samostatné usnesení? Dobře, tak to se dozvíme následně. Dobře, takže předávám slovo panu zastupiteli Liškutínovi. Kolegové, já se omlouvám, pan zastupitel má slovo a čeká, až se všichni usadíte. Děkuji. A, pane zastupiteli, můžete, děkuji.

Zastupitel Mgr. Tomáš Liškutín: Děkuji za slovo. Já kvituji to rozhodnutí Rady, že v tomto čase se ten projekt a spolupráce s městskou částí Praha 4 dá ještě vylepšit.

Já vlastně obecně tady spolupráci s developery – chystá se projekt polikliniky, chystá se tady výstavba bytů, tak bych rád, kdyby vedle těch důvodových zpráv byla dána právě i detailnější informace o tom vyjednávání, co všechno požadovala městská část. Čeho se podařilo dosáhnout, čeho se dosáhnout nepodařilo.

Protože kdyby přišel s takovými velkými projekty developer ve Vídni, tak by byla první otázka, že 5 % těch kapacit žádáme pro veřejně prospěšný účel. Já bych byl třeba velmi spokojen, kdyby tam byla poliklinika, kde bude být prémiová zdravotní služba.

Ale pokud z naší strany, ze strany městské části potřebují prodej, pronájem pozemku nebo nějakou jinou součinnost, pokud by nám dali třeba 3 ordinace do dlouhodobého pronájmu za bagatelní cenu, abychom my jako městská část jsme mohli určit, že tam nasmlouváme třeba praktika, zubaře a gynekologa, který bude pro ty občany v místě za veřejné zdravotní pojištění, nebo že při výstavbě bytů nám jedna, dvě nebo tři jednotky, podle počtu, kolik tam ve finále těch bytů bude, bude darováno, nebo dlouhodobě pronajato za symbolickou cenu městské části, abychom měli nějaký bytový fond, pokud nám tady bude scházet hasič, zdravotní sestra atd., tak se pokoušet získat vedle toho, že ta budova nebude hyzdit prostředí a že budou vykompenzovány nebo

napraveny nějaké úpravy, které si v tom prostředí vyžádá ta stavba samotná, to její provádění, tak se pokusit získat i nějaký statek pro to veřejné využití.

Respektive pokud se to v tom vyjednávání nepodaří, tak o tom informovat, ať už v podkladových materiálech, nebo na Zastupitelstvu, nebo to alespoň se zastupiteli předjednat, aby tuhle informaci měli, že bylo vynaloženo veškeré úsilí pro to, aby se nějakého veřejného statku, který by sloužil občanům naší městské části, mohlo dosáhnout.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Tak děkuji za příspěvek. A další do diskuse je přihlášený pan zastupitel Slanina, takže prosím, máte slovo.

Zastupitel MČ Praha 4 Mgr. Jan Slanina: Pane starosto, děkuji za slovo.

Já si dovolím navázat. Já naprosto souhlasím s kolegou Liškutínem, že obecně bychom u těch záměrů měli hledat nějaký přínos pro městskou část. Na druhou stranu si myslím, že tenhle záměr v té stávající podobě je stále ještě tak předimenzovaný, že by to tady určitě nemělo vyznít tak, že dáte nám 5 bytů a my vám kývneme na 13 pater. To si myslím, že by určitě takhle vyznít nemělo.

Každopádně jsem chtěl jen zdůraznit, kromě toho, že plně souhlasím s tím, co už říkal Petr Štěpánek a Petra Rejchrtová a Petr Kutílek a další předřečníci, tak tato Petice je opravdu adresována Zastupitelstvu jako takovému. A tudíž my jako Zastupitelstvo máme právní povinnost na ni odpovědět a v té odpovědi zaujmout stanovisko.

Čili z mého pohledu já nevidím jiné východisko, než přijmout to usnesení, které navrhuje Petr Štěpánek, nebo usnesení mu velmi podobné. Protože tím, že to jenom vezmeme na vědomí, tak nesplníme tu zákonnou povinnost. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji a další do diskuse je přihlášený pan předseda Kovářík.

Zastupitel Ing. Zdeněk Kovářík: Jenom stručně na pana kolegu Slaninu, vzetí na vědomí je stoprocentní splnění zákonné povinnosti. Je už na to řada judikátů a, pane kolego, vy to dobře víte. Tak prosím, neříkejte něco, co není pravda. Ale to jsem nechtěl říct v tom příspěvku, jenom to prosím neříkejte. Vzetí na vědomí je bohatě splnění povinnosti projednání petice. Ale to je jenom otázka, co s tím budeme dělat do budoucna.

Tady jsme odmítli to, co tam dneska je. My to stoprocentně, pokud se něco změní, budeme mít na komisi. Jenom mě fascinuje, na komisi jsme 4 zastupitelé, 5 zastupitelů vlastně, měl bych přidat šestého, takže vlastně 6, když počítám i sebe, stojí to za to.

Většina z vás to neabsolvuje, jsou to nepříjemná jednání, je to samozřejmě složité jednání, protože tam máme často i stovku lidí, někdy i výrazně méně. A jen bych doporučoval všem, aby se toho někdy třeba případně zúčastnili. Není to zase tak úplně záležitost, že by to úplně každého bavilo.

Čili jen doporučuji těm, kteří umějí a tvrdí, jak umí vyjednávat, aby se toho někdy zúčastnili. Není to triviální věc. Víte, že tam některé věci zabíjíme, pokud nevidíme žádnou šanci se dohodnout. Samozřejmě pokud vidíme šanci, přerušujeme, případně dáme podmínky. Tady jsme to kdysi dávno neschválili s tím, že jsme dali nějaké podmínky, z nichž značná část není dodnes splněna.

Když se na ten projekt podíváte, tak už se nejezdí Pacovskou, ani Stavební ani finálně, to je fajn, to už dneska nikdo nepřipomíná. Objekty do Pacovské už výškově odpovídají Herálecké – to už také asi dneska nikdo nepřipomíná. Zato nám nastal

problém, že ten objekt v tom druhém plánu výrazně překračuje školu Na Zelené lišce, což samozřejmě nesplňuje podmínky. Máme tam další nesplněné podmínky. A mít staveniště přímo na hřišti je samozřejmě netypické, nerozumné, ale stejně to hřiště musíme nějak řešit. Protože pokud tam máme příjezdovou komunikaci, tak tam stejně bude potřeba, aby investor řešil tu příjezdovou komunikaci zanořenou pod tím, protože Pacovskou se tam nedostaneme.

To jen říkám pár z těch věcí, které jsou již několik let staré. My jsme to tenkrát nechali otevřené s tím, že investor to dořeší. Investor nedořešil, Rada nepřijala, takže investor buď přinese něco nového, nebo asi těžko s tím někdo něco vyjedná.

V tuto chvíli uzavírat, jak to investor vyřeší, ono je to krásné, ale jestli jste někdo projektoval za projektanta a investoval za investora, tak já se přiznám, že už jsem zažil úlohu i investora. A on vám může klidně někdo krásně radit, ale můžete postavit jenom to, co jako investor má smysl postavit.

Čili pokud přijde s něčím novým, tak to stoprocentně projednáme v komisi. Ostatně máme to otevřené a po těch letech se třeba dočkáme jiného návrhu. Anebo se jiného návrhu nedočkáme, pak prostě nic nebude. Ale jen mi nevyprávějte pohádky o tom, že musíme přijímat něco jiného.

Já vždycky, když mi někdo zaručeně tvrdí, že jsme ze zákona povinni něco, tak prosím, aby si ten zákon přečetl.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji, s druhým příspěvkem je přihlášen do diskuse pan zastupitel Štěpánek.

Zastupitel Mgr. Petr Štěpánek: *(Hovoří bez mikrofonu)* ...závažný, 30 let tady ODS odmítané. Ale s tím jsem se původně nehlásil.

Já děkuji panu starostovi za tu přestávku, dali jsme to během ní dohromady. Asi by bylo fér s tou pozměněnou částí vás seznámit. My jsme to rozdělili do dvou bodů. Čili „Zastupitelstvo ukládá Radě, římská I...“, to, co jsem předkládal. A je tam jenom drobná změna. „S ohledem na okolní zástavbu,“ jsem tam dával a kolegyně Rejchrtová doplnila: „bytových domů a sousední školy“. Jenom upřesnění toho místa, jinak to zůstává úplně stejné.

A přidali jsme římskou II: „Ukládá projednat návrh smlouvy s veřejností a předložit Zastupitelstvu městské části ke schválení.“ Nemám nic proti, aby se ta jednička a dvojka hlasovaly odděleně, pokud by se někdo chtěl k jedné z nich připojit, a ta druhá mu bránila. Děkuji pěkně.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji. Další příspěvek je paní zastupitelka Petra Rejchrtová. Jelikož předtím měla spojené příspěvky, tak tento je třetí, takže budeme hlasovat o tom, jestli jí umožníme třetí příspěvek. Můžeme zahájit hlasování, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 39 zastupitelů, proti 0, zdrželo se 0, takže, paní zastupitelko, prosím, můžete.

Zastupitelka Mgr. Petra Rejchrtová: Děkuji. Děkuji, panu kolegovi Kovářikovi za vyličení našich jednání na komisi územního rozvoje. Já souhlasím s tím, že jsou to jednání těžká, ale já se jich rozhodně nebojím. A pokud s tím Zastupitelstvo bude souhlasit, tak jsem připravena se účastnit všech jednání po boku pana místostarosty Opy s developerem a při přípravě toho memoranda. Klidně si na to budu brát dovolenou, ačkoli nejsem uvolněná, protože tohle to je důležitá věc.

Ostatně myslím, že by i developer, architekti a pan místostarosta byli vstřícní a dávali to na hodiny, kdy budu moct chodit. A rozhodně si myslím, že po těch

zkušenostech vlastně od roku 2009, kdy už to tam začalo, od roku 2013, kdy byla ta jedna z petic, tak tam jsem při těch jednáních zažila tolik, že si myslím, že budu velmi platným členem vyjednávacího týmu. Berete?

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji, dalším do diskuse je přihlášen zastupitel Kutílek, prosím.

Zastupitel pan Petr Kutílek, M.A., M.S.: Děkuji za slovo podruhé.

Já jsem se přihlásil v reakci na vystoupení kolegy Kovářika k té komisi, kde já nejsem členem komise pro územní rozvoj, ale v této věci, jestli si vzpomene, tak jsem se k tomu minimálně jednou, možná dvakrát, už vyjadřoval. Protože mi na tomhle místě skutečně osobně záleží. Proto jsem rád, že to usnesení tak, jak tady bylo načteno, zkusme tam skutečně respektovat to prostředí.

Kdybychom byli v Berlíně nebo ve Vídni, tak Zelená liška je chráněná jako ansámbl dohromady a nikoho by nenapadlo tam stavět třináctipatrový blob. To není ani věžák, to, co je tam jmenované, to je prostě bizar.

Takže já jsem ještě v tomhle k dispozici jak kolegovi Kovářikovi, určitě se rád zúčastním všech jednání komise, které se této věci týkají. Myslím, že by bylo fajn, kdyby třeba k takovýmto velkým projektům probíhalo speciální jednání komise přímo v té lokalitě. Do té doby bych si dovolil doporučit jednu věc, která by byla obecně pro některé naše komise vhodná, a tohle je přesně ten případ, kdy by se to hodilo. Tak to je jeden návrh, či podnět k tomuto.

A jsem samozřejmě podobně jako Petra Rejchrtová k dispozici panu radnímu, panu místostarostovi Opovi pro ta jednání. Rád se jich také zúčastním a budu rád, když budu přizván k této věci. Takže díky předem za to, že podpoříte ten návrh, který tu zazněl. Myslíme si, že při takto velkém projektu skutečně by mělo být výsostným právem Zastupitelstva, aby tu smlouvu schválilo po řádném projednání s občany, ano. Díky.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Také děkuji. A další příspěvek, druhý příspěvek, pan zastupitel Slanina.

Zastupitel MČ Praha 4 Mgr. Jan Slanina: Děkuji za slovo. Já to úplně nejsem zvyklý tady dělat, ale pro uši pana kolegy Kovářika si dovoluji přečíst § 5, odstavec 3 zákona o právu petičním.

„Státní orgán, který petici přijal, je povinen její obsah posoudit a do 30 dnů písemně odpovědět tomu, kdo ji podal, anebo tomu, kdo zastupuje členy petičního výboru.“ Tečka. „V odpovědi uvede stanovisko k obsahu petice a způsob jejího vyřízení.“

Takže my máme povinnost obsah petice posoudit, to teď právě děláme. Máme povinnost odpovědět, v té odpovědi máme povinnost uvést naše stanovisko k obsahu petice a způsob jejího vyřízení. To, že ji vezmeme na vědomí, teoreticky může být způsob jejího vyřízení, ale není to stanovisko k obsahu petice.

To stanovisko tady bylo navrženo a já si myslím, že bychom ho měli jako Zastupitelstvo přijmout, případně někdo nechť načte nějaké jiné, ale já si myslím, že bychom měli přijmout tohle. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Také děkuji a další přihlášenou je paní zastupitelka Michková.

Zastupitelka paní Lucie Michková, Bc.: Já jenom velmi krátce. I my tam chodíme na to hřiště, je doopravdy velká diskuse kolem toho, jak se ta situace bude vyvíjet. Já už jsem k tomu nevyjadřovala minulé Zastupitelstvo, ale teď se vlastně také chci vyjádřit, protože bydlím nedaleko. A hlavně na Zelené lišce samozřejmě bydlí moje spolužačky, spolužáci, se kterými jsem chodila na Bítovskou a vyrostla třeba v Batolský nebo v Bítovský.

Všichni zůstáváme, v uvozovkách, pár metrů od toho, kde jsme v dětství žili a na té lokalitě nám záleží. A, víte, že se snažíme nějakým způsobem i tu Budějovickou rozvíjet, aby ožívala, aby i z Budějovické se stalo bližší komunitní místo pro nějaké setkávání.

Co je ale důležité, ono to tady zaznělo, možná to zapadlo a já bych to ještě ráda jednou zmínila, že skutečně od toho developera nebyly splněny podmínky. A tam zase já předpokládám, že se tím bude případně ještě komise pro rozvoj zabývat. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Také děkuji a ještě vidím technickou pan předseda Kovářík.

Zastupitel Ing. Zdeněk Kovářík: Já, pane kolego Slanino, číst umím a judikáty o tomto paragrafu znám. Čili trvám na tom, co jsem řekl, a je to pravda.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji a nikoho dalšího do diskuse přihlášeného nevidím, takže tímto diskusi uzavírám. Zeptám se pana předkládajícího, jestli chce ještě něco doplnit?

Místostarosta Patrik Opa, MBA: Já děkuji, pane starosto, rád využiju tuto chvíli. Já jenom krátce.

Máme zde soukromé pozemky, které jsou zastavitelné buď bytovou, nebo smíšenou zástavbou. A už se součinností městské části, nebo bez součinnosti městské části je zřejmé, že tu debatu o charakteru a parametrech této budoucí zástavby musíme nadále vést. Na tom jsme se shodli.

Pan starosta jménem Rady mě požádal, abych pozval všechny ty občany ještě do prázdnin. Jediný volný termín pro pana starostu byl bohužel pondělí, za což se, Petro, omlouváme. Dali jsme to na půl šestou, myslím, že se to dá zvládnout z komise před na to setkání. A tam budeme pokračovat dál ve velké diskusi s občany.

Jsou pozváni i developeři, nevíme, jestli přijdou, ale každopádně s občany budeme jednat jménem pana starosty a celé Rady. Děkuji, toť za mě vše.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Já také děkuji a nyní předávám slovo Návrhovému a volebnímu výboru, aby nás provedl hlasováním. Máme tam totiž jeden návrh nad rámec. A jenom se ještě zeptám, tam zaznělo, že tam je bod římská I, římská II. A navrhovatel uvedl, že dá ke zvážení, zda hlasovat odděleně? Netrvá na tom. Tak v tom případě nechám na Návrhovém a volebním výboru.

Zastupitel Mgr. Tomáš Liškutín: Takže budeme hlasovat o návrhu usnesení číslo 11 Z – 10/2024, ve znění předloženém zastupitelem panem magistrem Petrem Štěpánkem a ve znění: „Zastupitelstvo MČ Praha 4 ukládá Radě MČ Praha 4 nesouhlasit s pronájmem dětského hřiště developerovi Rezidence Herálecká jako zařízení staveniště a prosadit takové podmínky stavby, které povedou ke snížení výšky budov a celkového objemu stavby s ohledem na okolní zástavbu bytových domů a sousední školy a kvalitu života obyvatel a ke snížení negativních dopadů na okolí během samotné výstavby.“

Římská II: „Projednat návrh smlouvy s veřejností a předložit Zastupitelstvu městské části ke schválení.“

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Tak děkuji, můžeme zahájit hlasování. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 18 zastupitelů, proti 0, zdrželo se 11.

Tento návrh nebyl přijat.

A prosím o další návrh, protože bychom měli vzít na vědomí tuto petici. Přesně tak, Návrhový a volební výbor, prosím usnesení, respektive k tomuto bodu bychom měli vzít na vědomí.

Zastupitel Mgr. Tomáš Liškutín: Budeme hlasovat o návrhu usnesení č. 11 Z – 10/2024, ve znění předloženém Radou naší městské části k bodu č. 7 programu dnešního zasedání. A toto zní: „Zastupitelstvo MČ Praha 4 bere na vědomí Petici proti předimenzované výstavbě Rezidence Herálecká a proti záměru využití hřiště Krčská jako staveniště/zázemí pro tuto stavbu.“

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Já děkuji, ještě před hlasováním jsem tady měl technickou.

Zastupitel pan Mgr. Tomáš Kaplan: Děkuji, já bych měl jenom technickou poznámku, že ten opoziční návrh toho usnesení byl navržen k hlasování odděleně.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Nebyl. Nebyl, já jsem se na to ještě dodatečně ptal, takže byl hlasován jako celek. Já jsem se na to ještě před tím hlasováním ptal, jestli budeme hlasovat o římské I, římská II samostatně, nikdo toto nenavrhoval. Technická ještě.

Zastupitelka Mgr. Petra Rejchrtová: Já v tomhle tom případě, že se tady začínáme dohadovat, bych navrhla, že tohle hlasování bylo zmatečné a pojďme to skutečně hlasovat odděleně. *(Dohadování.)*

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Ještě technická pan předseda Kovářík.

Zastupitel Ing. Zdeněk Kovářík: Jestli pan kolega Štěpánek chce hlasovat o té druhé části samostatně, pojďme ještě tuhle druhou část hlasovat samostatně. To má samozřejmě svoji logiku. Ale ať už fakt přestaneme blbnout skutečně, protože tady to jednoznačně nikdo na mikrofon nenačetl. Bylo to pouze nabídnuto, nebylo to nikým zdviženo.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Ještě technická.

Zastupitel Mgr. Petr Štěpánek: Já už nechci být puntičkář, ale když jste se mě podruhé zeptal, tak jsem řekl odděleně ne proto, aby se teď hlasovalo o té dvojce, ale aby, když někdo nebude chtít zasahovat do kompetence Rady tou dvojkou a obsahově by tu jedničku schválil, tak aby se o tom hlasovalo zvlášť.

Zdeňku, ty jsi znalec procedur, teď nepomůžeš tomu, že se bude hlasovat dodatečně o dvojce, když si lidé mysleli, že hlasují o celém. Čili buď to hlasujeme

11. zasedání Zastupitelstva MČ Praha 4 ze dne 19. června 2024

o jedničky zvlášť a o dvojce zvlášť, znovu o té věci, anebo to nemá cenu, hlasovat o nějaké dvojce, když jsme o ní jakoby hlasovali. Já vím, že to může někomu znít puntičkářsky, víte, že já nejsem člověk, který to tady rád zdržuje, ale je to tak.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Ale na to jsem se explicitně ptal, že tady byl návrh, který byl římská I a římská II, a ptal jsem se, jestli budeme hlasovat jednotlivě, anebo jako celek.

Zastupitel Mgr. Petr Štěpánek: Já jsem vám podruhé odpověděl, že jednotlivě.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: To nezaznělo, to se omlouvám, nebo jsem to neslyšel. Technická pan předseda Kovářik.

Zastupitel Ing. Zdeněk Kovářik: Na mikrofon. Žádné oddělené hlasování nezaznělo. Čili jestliže na mikrofon žádné oddělené hlasování nezaznělo, tak jsme hlasovali o celku. Na mikrofon bylo pouze nabídnuto, nikoli že bylo schváleno. Čili hlasovali jsme dohromady. Pane kolego, zaznělo to jasně, najdete to v zápise, jestli tomu nevěříte.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Tak ještě s technickou se hlásil Návrhový a volební výbor.

Zastupitel Mgr. Tomáš Liškutín: Takže za Návrhový výbor technická poznámka. Podle jednacího řádu návrh usnesení má dorazit Návrhovému výboru písemně. Návrhový výbor obdržel jeden návrh usnesení o dvou bodech, římská I a II. Pokud obdržel jeden návrh usnesení, nechali jsme hlasovat o jednom návrhu usnesení o bodech římská I a II.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji za to vysvětlení. (Potlesk.)

Tak a vracíme se k hlasování, jak bylo předloženo Radou. Já pro úplnost, pro přesnost poprosím Návrhový a volební výbor, aby nám ještě jednou přednesl, o čem nyní budeme hlasovat. Děkuji.

Zastupitel Mgr. Tomáš Liškutín: Budeme hlasovat o návrhu usnesení ve znění: „Zastupitelstvo městské části Praha 4 bere na vědomí Petici proti předimenzované výstavbě Rezidence Herálecká a proti záměru využití hřiště Krčská jako staveniště/zázemí pro tuto stavbu.“

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji a můžeme zahájit hlasování, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 30 zastupitelů, proti 2 zastupitelé, zdrželo se 9 zastupitelů.
Tento návrh byl přijat.

Já děkuji panu předkladateli, může se vrátit na své místo. A dalším bodem je bod č. 8:

Bod. č. 8

Informace o možnostech partnerské spolupráce s ukrajinským městem

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Předkladatelem jsem já, tudíž poprosím paní 1. místostarostku, aby se na chvíli ujala řízením Zastupitelstva. Moc děkuji.

1. místostarostka paní Irena Michalcová: Já děkuji panu starostovi za slovo. A jak už bylo řečeno, dostáváme se k bodu č. 8: „Informace o možnostech partnerské spolupráce s ukrajinským městem“. A já požádám pana starostu o úvodní slovo.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Já moc děkuji. Dámy a pánové, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, předkládám informaci o možnostech partnerské spolupráce s ukrajinským městem.

Před časem nás Zastupitelstvo zavázalo k jednání a hledání partnera na Ukrajině ze zřejmých důvodů. Asi netřeba nějakým způsobem dále představovat a uvádět. Nicméně, co bych uvedl, my jsme v rámci tohoto usnesení, respektive tohoto zavázání, schválili tehdy i dar pro město Peršovtravensk. My jsme se snažili logickou navázat spolupráci s tímto městem. Město bylo velmi vděčné, velmi kvitovalo tento dar, nicméně o nějakou spolupráci v tuto chvíli s díky nestojí. Respektive říkají, že by nedokázali naplnit formální stránku této spolupráce. Respektive, že by to bylo jenom papírové. Mají úplně jiné starosti, pokud to takhle zkrátím.

Jen ještě uvedu, my jsme měli velký technický problém v podstatě jim ty finanční prostředky poskytnout. Trvalo to skoro rok. Nejprve byly překážky na jejich straně, ne, že by peníze nechtěli přijmout, ale je to přece jen válečná zóna. Dále ale potom následně jsme narazili na překážky na české straně, protože banky měly opravdu legislativní a technický problém poslat peníze do této válečné zóny. Nicméně podařilo se, dar tam je, takže věřím, že slouží těm účelům, za jakými byl poskytnut.

Nicméně my jsme nelenili, navázali jsme komunikaci jak s panem Kopečným, což je vládní zmocněnec pro Ukrajinu. Navázali jsme komunikaci s českou ambasádou přímo v Kyjevě. Opakovaně jsme s nimi měli videohovory. Doporučili nám tři potenciální partnerská města, respektive tři města, která by mohla mít zájem rozvíjet spolupráci ohledně partnerství.

My jsme zároveň využili návštěvy chargé d'affaires Ukrajiny u nás na úřadě, se kterým jsme rovněž rozvinuli tuto diskusi, že hledáme partnerské město, zda by nám mohli některé z nich potvrdit, případně pomoci vyjádřit se, názorově nám sdělit nějaké informace. Od ukrajinské ambasády, respektive zastupitelského úřadu Ukrajiny v Praze, jsme získali další dvě města. Bohužel, nebo bohužel, v podstatě doporučení zastupitelského úřadu České republiky v Kyjevě a města doporučená zastupitelským úřadem Ukrajiny v Praze, nemáme tam průnik.

Nyní jsme v situaci, kdy máme potenciálně pět měst, kde bychom si mohli vybírat, respektive navázat nějakou spolupráci. Já jenom k tomu dodám, ta jednání a komunikace jsou opravdu zdoluhavá. Vedeme je, nebojím se říci, intenzivně, protože často se to mění v závislosti situace na Ukrajině. V podstatě pokud jedno partnerské město má zájem nyní, neznamená to, že bude mít zájem za měsíc nebo za dva měsíce. Oni se potýkají s problémy, o kterých my nemáme ani představu. Respektive situace je tam velmi složitá, velmi náročná, a já se nebojím říci až špatná. Respektive na základě informací, které jsme z těch zastupitelských úřadů získali. Není to tam opravdu jednoduché a vývoj situace je těžko predikovatelný.

Nicméně já jsem tuto informaci chtěl přednést, aby Zastupitelstvo vědělo a navnímalo, že jsme se na tento úkol, lidově řečeno, nevykašlali. Není to jednoduchá záležitost, máme tady teď pět partnerských měst, některá se hodí méně, některá více z hlediska toho, co jsme interně diskutovali. Za nás, respektive za mě, bych doporučoval s těmito pěti městy pracovat. Máme i příslušnou komisi. Dívám se tamhle na paní předsedkyni komise, myslím si, že tato města

můžeme předložit této komisi a v podstatě uvidíme, jaké doporučení vzejde z této komise. A následně můžeme pokračovat v jednání s jedním, druhým nebo třetím partnerským městem.

Asi nemá smysl, abychom pokračovali se všemi, myslím si, že bychom si měli dát nějaké pořadí priorit, ověřit zájem a dostupnost té druhé strany a následně pak takto pokračovat. Takže toliko za mě.

1. místostarostka paní Irena Michalcová: Já děkuji panu starostovi za úvodní slovo a otevírám diskusi k tomuto bodu. A vidím přihlášeného pana Kutílka, prosím, máte slovo.

Zastupitel pan Petr Kutílek, M.A., M.S.: Děkuji za slovo a děkuji panu starostovi za vysvětlení toho kontextu, jak ta jednání probíhala. Já rozumím, že to je náročné za současné situace na Ukrajině, takže díky za tohle.

Když nám přišel předklad s tím programem, tak já jsem byl dost nespokojen z toho, že se už čtvrt roku od začátku války bavíme o tom, jak najít vhodné partnerské město na podporu. A že tady nám jsou s periodicitou půl roku až roku předkládány pokaždé nějaké jiné názory. Teď v tom kontextu tomu rozumím, díky za to.

Připomněl bych tady ten koncept, že obecně by bylo fajn – a tady v tomhle případě také – se dívat na partnerské municipality, které by odpovídaly zhruba Praze 4. To znamená nějakou sto až dvousettisícovou městskou část nějakého velkého města. Tohle tam pořád nevidím, se přiznám. Je tam tuším Černovice jako největší město, naopak výrazně větší, než je Praha, a pak jsou tam v podstatě maloměsta.

Tak moje otázka je, jestli ještě v tom procesu, který se evidentně táhne, chápu, že se táhne v tomhle kontextu, tak jestli by nemělo smysl – já jsem to kdysi navrhoval – obrovský distrikt Kyjeva třeba, chápu, že Kyjev je v trošku jiné situaci. A bylo nám tady bylo minule řečeno, že Dněpropetrovská oblast je tou partnerskou oblastí pro českou humanitární a rozvojovou podporu, tak jestli by městská část Dněpra přímo nemohla být tím partnerským městem. Je tam tuším osm velkých distriktů, když jsem se díval. A v tomto kontextu bych hledal asi toho možného partnera tam.

Do toho seznamu bych to bez žádného usnesení, jen tak takhle přes rozpravu bych si vám to dovolil ještě navrhnout ke zvážení. A pak bude bezpochyby fajn, když to projde komisí a konečně se dobereme kvalifikovaně nějakého dlouhodobého partnera. Děkuji.

1. místostarostka paní Irena Michalcová: Já také děkuji, dalším přihlášeným je pan zastupitel Hora, prosím.

Zastupitel Ing. Jan Hora: Děkuji za slovo. Já chci především poděkovat, že se v téhle věci pořád něco děje, že se snažíme posouvat v rámci možností.

Chtěl bych se poptat, jestli už přece jen nějaké preference jsou. A zároveň poprosit, jestli v příští nějaké aktualizaci, kterou možná budeme mít v září, možná na tom dalším, nebo klidně i průběžně, tak jestli bychom mohli dostat nějakou informaci, jestli už máme nějaké zamyšlení, jakou povahu by spolupráce s těmi konkrétními městy měla mít.

Protože, jak tady už zaznělo, některé jsou spíše menší, jsou to vlastně spíše malá města. Pak jsem tam viděl myslím Kryvyj Rih, který je zase naopak výrazně větší. A vlastně každé to město má asi jiný potenciál pro spolupráci. To znamená, někde to může být vzájemná nějaká pomoc, někde to může být turismus. Nevím, zařadit tam i tu informaci o tom, co z toho bude mít to partnerské město, a co od toho čekáme my, aby to bylo oboustranně zajímavé. Aby to nebylo jenom, že to máme někde napsané, že máme mít partnerské město, oni také, a vlastně se spolu nebavíme. To by bylo škoda, kdyby to dopadlo takhle.

1. místostarostka paní Irena Michalcová: Já děkuji. Nikoho dalšího do diskuse přihlášeného nevidím, takže ji uzavírám a poprosím pana starostu o závěrečné slovo.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: To je přesně, Honzo, o čem jsem mluvil v souvislosti s tím městem Peršotravensk. To by bylo v podstatě jen na papíře, bez nějaké smysluplné oboustranné spolupráce. Já bych právě toto chtěl předložit té komisi, aby nám naopak ta komise, kde je napříč politické spektrum, aby vytipovala to nejvhodnější město. A na základě toho se samozřejmě také budeme odvíjet, jak by ta spolupráce mohla vypadat.

Pokud se třeba podíváte, Kryvyj Roh nebo Černivci, to jsou absolutně dvě rozdílná města z hlediska skladby obyvatel, z hlediska nějaké socio-demografie, z hlediska průmyslu, z hlediska i nějaké multikulturality. Takže opravdu, ta spolupráce se bude odvíjet od toho města, jehož doporučení by nám předložila ta komise.

A ještě k tomu, co říkal Petr Kutílek. Ono to opravdu není o tom, já souhlasím, já bych si také uměl představovat jiná města, na Ukrajině je spousta zajímavých měst, i třeba vzhledem k naší velikosti, nicméně opravdu to není o tom, že my si někde ukážeme prstem na mapě a někomu se budeme trochu vlamovat do dveří. Ta situace je tam velmi složitá, nepřehledná, proto si myslíme, že vládní zmocněnec, česká ambasáda v Kyjevě, ukrajinská ambasáda tady v České republice jsou ty nejvíce fundované pověřené organizace, které nám mohou někoho doporučovat.

Pokud máte vy třeba někoho, nebo víte o někom fundovaném, nebo kdo tamější prostředí zná a ví, že by ten zájem byl, klidně s tím na tu komisi přijďte. Ale já momentálně, respektive my, jako vedení městské části, nevidíme nějakou relevantnější autoritu na doporučení potenciálně partnerských měst. Byť třeba jedna ku jedné nám vyloženě neladí vůči řečnické velikosti a struktuře Prahy 4 jako takové.

Nicméně já se samozřejmě nějakým dalším relevantním návrhům nebráním. Jenom se bráním tomu, abychom si jenom neřekli, že na mapě je tohle hezké město, pojďme se s nimi bavit, jestli by nechtěli být naši partneři. My jsme si tím prošli už na tom začátku, a už jen to martyrium o tom, že poslat někam finanční prostředky, kde jsou akutně nutné a jak moc je to obrovský byrokratický problém a jak tam řeší jiné věci, tak jsme si na tom opravdu ukázali, že dejme spíš nějaké doporučení na to, kde je nějakým způsobem noha ve dveřích.

Takže tolik za mě asi.

1. místostarostka paní Irena Michalcová: Takže já děkuji panu starostovi za závěrečné slovo. Tento bod byla informace. A nyní nám zbyl poslední bod dnešního jednání, to jsou:

Bod č. 9

Interpelace členů Zastupitelstva MČ Praha 4

1. místostarostka paní Irena Michalcová: A já opět předávám vedení panu starostovi.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Já moc děkuji, paní 1. místostarostko, a můžeme pokračovat s bodem číslo 9, což jsou Interpelace, jak tady už zaznělo, ano. A první interpelující je paní zastupitelka Nieslerová, interpeluje Radu a téma je „Otevírací doba Koupaliště Lhotka“, takže prosím.

Zastupitelka Ing. Tereza Nieslerová, M.A., MIM: Děkuji za slovo, já bych se ráda trošičku pobavila o Lhotce. Mám k tomu několik věcí. Pokud porovnáme biotop Radotín, který je asi nejbližší, je to podobný typ koupaliště jako biotop Lhotka.

Když to srovnám, na Lhotce máme otevírací dobu variabilní, v červnu, v září, kdežto třeba v biotopu Radotín je to jednotně pro všechny občany od 9 do 8. Moje otázky zní, proč to nemůžeme udělat podobně? Například včera bylo totální horko, jste na Lhotce, v půl šesté se ozve hvizd píšťalky, jak se mají všichni pakovat. Za další čtvrt hodinu také a v 6 hodin tam opravdu nikdo není.

Kdežto třeba například v Radotíně je do 8 otevřeno, můžete tam s dětmi, nebo i bez, si užívat pobytu u vody.

Další věc, která mi tam chybí, jsou nějaké herní prvky ve vodě pro děti. Kvituji, že se to koupaliště pomaličku po letech vylepšuje, velmi pomalu, myslím, že se tam mluvilo i o nějakých Beachvolejbalových kurtech a dalších věcech, a část je pořád ještě nedodělaná, ale když porovnáte třeba nějakou malou skluzavku, malý deštník, to, co mají pro menší děti v Radotíně, tak to na Lhotce chybí, přestože tam ten prostor je velký. To koupaliště je vlastně dvojnásobné, teoreticky si říkám, že by se mohlo uživit ještě lépe než ten Radotín. A ten Radotín je tedy o dost cool.

Další věc je vstupné. Na Lhotce platí děti už od 1 roku vstupné, a to je nemalé, kdežto v Radotíně jsou do 6 let zdarma. Další věc, která mě tam zaujala, jsou mimořádné akce, které třeba v Radotíně dělají. V Radotíně máte ranní plavání od 7 do 9 pro otužilce, nebo pro ty, kteří si chtějí před prací zaplavat, a u nás na Lhotce to možné není. Dokonce pondělky mají v Radotíně snídani, kdy si můžete jít zaplavat a ještě si tam dát snídani formou rautu, takže je to supr nápad. Tyto věci bychom mohli tak trochu zkusit okopírovat a tu Lhotku mít hezkou.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji a reagovat bude pan místostarosta Hušbauer.

Místostarosta Jan Hušbauer: Děkuji za tenhle ten dotaz v interpelaci, co se týká Koupaliště Lhotka. Vy porovnáváte Koupaliště Lhotka a biotop Radotín, srovnáváte možná i správně, nicméně rozdíl tam je. Biotop Radotín je v tuhle dobu dokončený, náleží k tomu i místní bazén s plnohodnotným zařízením, takže si tam můžou dovolit daleko víc být operativní. Mají tam dokončené i sauny a další věci.

A my v tuhle chvíli jsme ve fázi dokončení vize. Jak už asi víte od svého zástupce v rámci komise pro investice, zase se budu opakovat, která se tohoto ujala, tak v dnešní době máme aktualizovaný kompletní záměr v rámci rozšíření Koupaliště Lhotka tak, aby to bylo volnočasové a využitelné po celou dobu roku.

V tuto chvíli se finalizuje projekční záměr, který bude taktéž projednaný na komisi pro investice v příštím týdnu, tak, abychom byli schopni zařadit první investice co nejdříve. Co vám můžu prozradit z aktuálního průběhu, je, že v tuto chvíli už je podobné řízení právě na dětské brouzdaliště ve vodě. Je to u toho druhého jezera vpravo. A následně se bude pokračovat s tím prostorem vzadu, kde je rozsáhlá plocha na volnočasové aktivity, ať už na víceúčelové sportovní prvky, nebo volnočasové prvky. A k tomu i dokončení stezky. A zároveň i nějaké multifunkční plnohodnotné plochy tak, aby se tam daly pořádat i ty akce.

A doufám a věřím, že tak, jak je to poslední usnesení je schválené, projednali jsme ho napříč politickým spektrem tady přes zástupce v rámci právě té komise, takže se nám do budoucna i podaří třeba řešit tu problematiku stravování. A využití ať už třeba domečku, který tam dneska je, pracovní název se mu říká Povýšilovi, anebo třeba v přilehlé budově prádelny.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Já děkuji panu místostarostovi. A dalším interpelujícím je pan zastupitel Slanina, interpeluje Radu a obsah interpelace je „dar Shikun & Binui“.

Zastupitel MČ Praha 4 Mgr. Jan Slanina: Děkuji za slovo. Já už jsem se na to ptal při projednávání „Zprávy o plnění rozpočtu“. Tam jsem odpověď nedostal, tak prosím o odpověď tady.

Zaprvé, co je společnost Shikun & Binui Capit? Zadruhé – jestli ten dar byl poskytnut v souvislosti s nějakým developerským projektem nebo podobným záměrem. A zatřetí – jestli městská část nějakým způsobem prověřila legitimnost původu finančních prostředků, čili jestli

to nejsou nějaké prostředky získané z trestní činnosti, které se na území městské části perou. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji, bude vám odpovězeno písemně. Jen ve stručnosti, jedná se o bytový dům v Záběhlicích a je to smlouva z roku 2022. Akorát my jsme ji v tom roce 2023, v uvozovkách, „zkonzumovali“. Takže odpověď obdržíte písemně.

Dalším interpelujícím je paní předsedkyně Kotvová. Interpeluje Radu a téma je „péče o Prahu 4“, takže prosím.

Zastupitelka Mgr. Iva Kotvová: Děkuji za slovo. Já bych si dovolila tu svou interpelaci v rychlosti rozdělit na dvě části. Já mám potom připravené nějaké fotky, ale nejdříve, co se mi upřesnilo ještě teď během večera.

Prosím vás, my jsme jako zastupitelé dostali z organizačního 30. 4. dopis, datovaný 2. 4. z Braníka ze Staré cesty ve věci „absence přímého přívodu pitné vody z vodovodního řadu k nemovitostem na Staré cestě k Braníku“. Je to ta cesta seshora z Dobešky dolů do Braníka. Jenom přečtu 2 věty: „Do roku 1995 jsme odebírali pitnou vodu z vodovodní přípojky napojené na vodovodní řad z ulice Branická. V témže roce jsme byli z přívodu vody z důvodu nízkého tlaku odpojení, a to s příslibem, že se zde bude řešit nový přívod vody, respektive vodovodní řad. Bohužel uvedený nový vodovodní řad není do dnešního dne vybudován,“ atd.

Já jsem v té věci někdy v roce 2021 jednala s paní Kotasovou. Tam byly nějaké nesrovnalosti, čili se tam něco doplňovalo. Pak jsem žila v domněnku, že už je to vyřešené. A oni teď říkají, že někdy teď v červnu, protože nedostali od toho dubna odpověď, že posílali urgenci na pana Hušbauera a pana Hrdínku.

Já bych vás chtěla moc poprosit, abyste – speciálně pan Hrdinka, jednak to tam zná, jednak je tak trošku od fochu, abych tak řekla, tak bych chtěla moc poprosit, abyste se s těmi lidmi nějak propojili a pokusili se to dovést. Protože myslím si, že už je to asi poslední místo, kde nemáme na Praze 4 napojení na veřejný vodovodní řad.

Za to děkuji. A jestli můžu ještě...

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Paní předsedkyně, velmi rychle, máte 2 minuty na interpelaci, takže poprosím opravdu velmi rychle ten druhý příspěvek. Nicméně vidím s technickou pana předsedu Kovářika. Já jsem nezapomněl, jenom jsem potřeboval dodat, že jsme přesčas.

Zastupitel Ing. Zdeněk Kovářik: Rozdělme to na dvě interpelace. To jsou jednoznačně dvě interpelace, tohle není jen tak. Ti pánové o tom jednají celé roky, v roce 1995 nebyli odpojení, oni se odpojili o vlastní vůli. Bylo s nimi jednáno, jedná se s nimi 6 let. Dokonce se jim podařilo za zády Prahy 4 zlobbovat město, aby zahájilo investiční akci. Při té příležitosti se zjistilo, že oni byli celých 20 let připojení přes soukromou zahradu hadicí. Bez jakékoli smlouvy s PVK. A toto prosím, ať si dořeší s PVK. Tohle fakt není věc...

Za to paní kolegyně Kotvová nijak nemůže. Dostali jsme to všichni dopisem, s těmi lidmi je jednáno, jen říkám, že v tom dopisu je plno nepravd. Jenom jsem chtěl, aby tu zaznělo, že to je jinak. Za to samozřejmě jinak Iva nemůže, jen upozorňuji, že ti pánové o tom jednají dlouho, a nejsou to žádní chudáci.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji a ještě se hlásí do odpovědi pan místostarosta Hušbauer.

Místostarosta Jan Hušbauer: Děkuji za slovo. Jelikož paní Kotvová interpelovala Radu, já bych si dovolil minimálně z poloviny osvojit odpověď pana Kovářika paní Kotvové i

za nás, za Radu. Je fakt, že ti lidé doopravdy jednají mimo Prahu 4 a snaží se po všech stránkách lobbovat na městě, tak samozřejmě byli i u nás. Jenže v tuto chvíli je to cesta, která není nám svěřená, abychom my tam zařazovali investiční akce, tak to není v našich rukách. Ale co můžeme, tak nějakým způsobem můžeme apelovat na město, ale v tuto chvíli je to doopravdy věc města a je potřeba, aby si to vyřešilo město.

A vím, že to nějakým způsobem zařazené už jednou bylo v rámci nějaké investiční akce, neprošlo to kolečkem na magistrátu, bohužel. A myslím si, že dotyčné osoby se budou snažit dále a dále se to vrátí do toho kolečka, ale bohužel to není v našich rukách, jako Rady MČ Praha 4 v tuto chvíli.

I kdybychom chtěli v tomto pomoci. A tuto problematiku vnímáme, jak já za investice, které bohužel s tím nemůžou nic dělat, tak kolega Hrdinka v rámci životního prostředí, anebo i občané, že tam bydlí.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji a poprosím druhou část interpelace.

Zastupitelka Mgr. Iva Kotvová: Já to vezmu v rychlosti bez obrázků. Jenom jsem chtěla požádat, byla jsem v pondělí 10. června na Jílovské vyřídít si parkovací oprávnění. Přetékal koš odpadky před budovou. Není možné pokaždé volat pana Zárubu, on obvykle velmi rychle zareaguje, ale tohle je systémové. Doktoři si asi nebudou udržovat... A tohle už je pak další objekt z Braníka ve správě 4-Majetkové. Takhle zarostlé, je to hnus, promiňte.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Odpovíme písemně. Nicméně já se obávám, že nám ukazujete pozemky ve správě TSK, se kterými dlouhodobě bojujeme.

Zastupitelka Mgr. Iva Kotvová: Jsou to pozemky vedle našeho domu.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Pak jsme u toho, za koho máme spravovat majetek. Souhlasím, na koše se podíváme, děkuji. Zmiňovala jste 10. 4., podíváme se na to. Děkuji. Nicméně hlásí se k této interpelaci pan radní Hrdinka, takže poprosím o reakci.

Radní RNDr. Tomáš Hrdinka, PhD.: Tak děkuji. Já jenom krátce zareaguji. TSK v těchto měsících funguje na konkrétní podnět, ale aspoň tak funguje. Zatímco všechno, co jsem jí poslal, typu – zarostlý chodník, keř do chodníku – do tří dnů to bylo hotové, ale musím jí ten konkrétní podnět dát. Sama to prostě nedělá a dělat nebude. Taková je realita.

Takže, pošlete mi ty fotky i s adresou, a já to přes ten kontakt TSK nechám „vyšintovat“, nebo nějak upravit. Děkuji.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji. Dalším interpelujícím je pan zastupitel Žáček, interpeluje pana místostarostu Hušbauera. A téma je „Lhotka“.

Zastupitel pan Jan Žáček: Děkuji za slovo. Já se ke Lhotce vrátím také jedním dvěma dotazy. Já bych se chtěl vyhnout tomu, že dojde k uzavření koupaliště i v letošním roce. Chtěl jsem se zeptat, jaké rozborů vody se udělaly před zahájením sezony 2024 a jestli by bylo možné poskytnout veřejně výsledky těchto testů. A jaká opatření se udělala proti cercáriím v tomto roce, aby s neopakovala situace z minulé sezony. Jestli můžu poprosit o písemnou odpověď.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Tak děkuji, nicméně pan místostarosta chce krátce reagovat.

Místostarosta Jan Hušbauer: Já se jenom zeptám, jestli ještě bude ten druhý dotaz, nebo jestli to byla celková interpelace? Jo, děkuji, bylo to i předmětem jednání 4-Majetkové. Já požádám představenstvo 4-Majetkové, aby vám připravili jasnou písemnou odpověď a bude vám zaslána. Nicméně všechny výsledky dopadly nadmíru v pořádku a výsledky dostanete písemně.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji. Dalším interpelujícím je paní zastupitelka Nislerová, interpeluje Radu a téma je „nezasedání komise rady pro energetiku“.

Zastupitelka Ing. Tereza Nislerová, M.A., MIM: Děkuji. Máme komisi pro energetickou soběstačnost, troufám si říct, že to je komise, která prakticky nefunguje. Zasedla dvakrát od začátku tohoto období, to znamená, za dva roky zasedla dvakrát. Je v ní členem několik členů Zastupitelstva, všichni dostáváme každý měsíc odměnu, ale hlavně jde o to, že i v Tučňáku se prezentujeme, jako že bereme klimatická opatření vážně. Byly tam nějaké nápady, jak jste zmiňoval, na fotovoltiku. Už jste mi částečně odpověděl, ale apelovala bych na to, abychom využívali tuto komisi, aby projednávala, abyste nás zapojili, opoziční zastupitele i ostatní členy, do těch jednání, která vedete.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Ano, potvrzuji, já se této odpovědi zhostím, protože, jak jsem již zmiňoval, jsem gesční radní i pro oblast energetiky, jak jsme se usnesli.

V podstatě teď to bylo o nějaké kolekci podkladů a informací. Myslím si, že komise pro energetiku se může těšit na spoustu práce.

Tak dalším interpelujícím je pan zastupitel Žáček, interpeluje pana radního Mítha a téma jsou „pokuty“.

Zastupitel pan Jan Žáček: Já naštěstí nemám žádnou pokutu, o které bych věděl, že je splatná, ale na minulém Zastupitelstvu jsem vznášel dotaz. Bohužel zůstal ten dotaz nezodpovězen, tak ho zopakuji ještě jednou.

Poprosil bych o písemnou odpověď, kolik bylo celkem dopravních přestupků v letech 2022, 2023 a 2024. Kolik bylo posláno výzev, kolik těchto výzev bylo zapláceno a kolik zůstalo nezapláceno. Kolik bylo zahájeno správních řízení a kolik bylo vymoženo pokut za přestupky a v jaké výši. Kolik bylo otaženo vozidel a jaký je podíl vozidel se zahraniční SPZ.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Také děkuji, tudíž bude odpovězeno písemně, pokud nechce ještě krátce reagovat... Ne, odpoví se písemně. A dalším interpelujícím je pan zastupitel Slanina, interpeluje pana místostarostu Hušbauera, téma jsou „rekonstrukce bytů“.

Zastupitel MČ Praha 4 Mgr. Jan Slanina: Děkuji za slovo. Já si jenom opět dovolím navázat na diskusi z projednávání „Zprávy o plnění rozpočtu“. A požádám pana místostarostu Hušbauera o poskytnutí informací, kterých 80 bytů bylo zrekonstruováno a v jakém rozsahu jednotlivé rekonstrukce bytů proběhly.

Já věřím, že jestli to je materiál, který byl posílán členům komise, tak není nic snazšího, než ho poslat i mně. A každopádně, vzhledem k rozsahu, poprosím o písemnou odpověď, respektive samozřejmě postačí mi, když bude poslána elektronicky.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji. Další interpelaci má opět paní zastupitelka Nislerová, interpeluje pana místostarostu Váchu a téma je „Komunitní centrum Údolní“, tak prosím.

Zastupitelka Ing. Tereza Nislerová, M.A., MIM: *(Hovoří bez mikrofonu)* (...) že to je planý poplach, ale Komunitní centrum Údolní. Máme zprávu od občanů, že má být uzavřeno. Momentálně tam probíhají cvičení jógy, angličtina a další věci, které podporují komunitu seniorů, a nejen seniorů, ale celou tu komunitu v tom sídlišti, které okolo žije.

Komunitní centrum Údolní je v naší budově. Ano, je pronajato soukromé společnosti, a ta má ve smlouvě povinnost Komunitní centrum provozovat. Nicméně bych chtěla tímto apelovat na Radu, aby již nyní, protože informace jsou o tom, že od září to centrum bude uzavřeno, tak navázat už nyní kontakt s naším nájemcem a ujistit se, že ta budova nezůstane ladem a ty prostory budou využity ve prospěch našich občanů, aby tam nedošlo k nějakému prodlení v té činnosti Komunitního centra.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji a zeptám se pana místostarosty, zda bude reagovat? Ano, bude, tak prosím.

Pan místostarosta Filip Vácha: Odpověď bude písemná, ale samozřejmě apel slyším. A ve své podstatě děkuji za upozornění.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Tak děkuji. A další interpelace, opět paní zastupitelka Nislerová, interpeluje Radu a téma je „služba domácí hlídání“, prosím.

Zastupitelka Ing. Tereza Nislerová, M.A., MIM: Již jsem to zmiňovala na finančním výboru, byla bych ráda, aby to tady zaznělo. Já si myslím, že to, co se tady městské části podařilo v této službě, kterou nabízí přes Zdravotnické zařízení MČ Praha 4, tak se jedná celkem o unikátní záležitost. Víím, že tato služba tady funguje, nevím kolik, 7, 10 let. Byla financována z evropských peněz.

Dostala jsem do e-mailu upozornění, že ty dvě paní, které tu službu zajišťovaly, končí. Ze statistik, které máme v závěrečném účtu, tak se jedná o službu, která nyní zprostředkovává hlídání přes 24 chův. Většina je občankami Prahy 4. A využívá ji přes 70 rodin a loni bylo prohlídáno přes 3000 hodin. Hlídání je poskytováno na celém území Prahy. Přijde mi, že je to služba, kterou se městská část může chlubit, protože chůvy jsou prověřené. Musí mít kurzy, akreditaci, jak je to zmíněno na stránkách Zdravotnického zařízení MČ Praha 4.

A byla bych velmi nerada, aby tato služba byla uzavřena, ukončena. Věřím, že náklad ne její provozování není tak velký. Umožňuje jednak pomáhat rodinám, ale i aktivně pomáhat seniorkám, které jsou často těmi, kdo tu službu poskytují.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Tak děkuji. Já odpovím písemně, protože do této odpovědi potřebuji přizvat, nebo respektive zapojit paní ředitelku příslušného zařízení. Tak a další interpelace je paní zastupitelka Nislerová, interpeluje Radu a téma jsou „vodní prvky v Centrálním parku“.

Zastupitelka Ing. Tereza Nislerová, M.A., MIM: Já si říkám již dlouho, od začátku, jakým způsobem tento podnět, návrh, nápad komunikovat. Víím, že je studie nějaké rekultivace Central Parku. Asi ji má pan Opa, nevím, v jakém je stavu. Vidím, že se tam postupně revitalizují dětská hřiště. Nevím, jestli je k nalezení veřejně na stránkách, jaký je plán celkové revitalizace Centrálního parku.

Ale aspoň takto veřejně bych ráda upozornila na to, poté, co vznikl ten nový herní prvek, když koukáte na fontánky, stojíte v Central Parku, máte fontánky před sebou, ty výškové budovy před sebou, tak po pravé straně říkal před Zastupitelstvem pan Hušbauer, ani paní Michková o tom nevěděla, je nový interaktivní prvek pro děti. Dobře, ale pokud máme parné léto, tak opravdu okolo těch fontánek to máte totálně obsypané rodinami s dětmi z okolního

sídlíště. Protože na Lhotku je to relativně daleko, s přestupem autobusu, do Podolí je to kus z kopce. Ten park je opravdu velmi hojně využíván. Ty fontánky jsou velmi populární prvek.

Za mě třeba to není úplně šťastné, že tam byl vybudovaný tento interaktivní prvek vedle těch fontánek, protože ta plocha po té pravé straně je v létě využívána plně rodinami a dětmi. Ale co je takové velmi kontrastní, je to, že sice jsme tam umístili dva dřevěné tučňáky, malé, kteří mají samozřejmě okamžitě uražené zobáky, ale kvitují nějakou snahu o kultivaci prostoru, líbí se mi to.

Ale po pravé straně máte stromy a ten zelený prostor s trávou, kde si rodiny rozloží deky, a lavičky jsou pouze na levé straně. A to ještě úplně bez stínu. Takže nevím, jakým způsobem toto komunikovat, ale apeluji na to, abychom se zamysleli, jakým způsobem se to dá vyřešit. Dá se to vyřešit celkem rychle tím, že se zastíní lavičky stromy nebo nějakým stínem. Nebo je umístit naopak doprava, aspoň nějaké prvky laviček místo interaktivního místa, které tam podle mě je celkem zbytečné, protože děti se vyřádí v té vodě samostatně. A na pravé straně nejsou žádné lavičky, nalevo jsou lavičky, ale není tam stín.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Děkuji a reagovat chce pan místostarosta Hušbauer, takže prosím.

Místostarosta Jan Hušbauer: Děkuji za tenhle dotaz. Já si dovolím za Radu reagovat. My při veškerém doplňování herních prvků a dalších věcí vycházíme z rozvojové koncepce parku, kterou vlastně vykonal kolega Míth v rámci i participace s občany. A my jsme v tu chvíli, když tam něco doplňujeme, jako třeba teď budeme doplňovat další prvek do centrálního parku po levé straně od té fontány, tak vyhlašujeme právě participaci a komunikaci s občany. Zveme je na to, abychom to s nimi projednali. A takhle budeme pokračovat dál.

Já děkuji za vaše podněty a nápady. Já si to vezmu za své, určitě si domluvíme schůzku přímo na místě, nebo můžeme na úřadu, a projdeme to. A není problém zařadit koncepčně tyto nápady právě do této rozvojovky v rámci toho plánu.

Starosta MČ Praha 4 Ing. Ondřej Kubín, MBA: Můžete i vyzkoušet interaktivní prvek. Tak, dámy a pánové, interpelace byly vyčerpány, tím pádem jsme vyčerpali i program dnešního Zastupitelstva. Já bych vám chtěl předem popřát krásné léto. Myslím si, že už dneska jsme si ho trochu zažili, protože ta teplota tady je opravdu vysoká, nicméně děkuji za vaši trpělivost, děkuji za vaši práci. A popřeji klidné léto a budu se těšit v září na viděnou. Na shledanou.

(Jednání ukončeno ve 21:21)